

Projekt

z dnia 19 marca 2026 r.

Zatwierdzony przez

**UCHWAŁA NR
RADY GMINY GODÓW**

z dnia 2026 r.

w sprawie rozpatrzenia skargi na zaniechanie Wójta Gminy Godów w zakresie zwołania zebrania wyborczego i przeprowadzenia wyborów uzupełniających do rady sołectwej sołectwa Godów

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t.j. Dz.U. 2025 r. poz. 1153 z późn. zm.) oraz art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz.U. 2025 r. poz. 1691) na wniosek Komisji Skarg, Wniosków i Petycji

Rada Gminy Godów uchwała, co następuje:

§ 1. Uznaje się skargę Radnej Sabiny Kasprzak-Tecmer na zaniechanie Wójta Gminy Godów w zakresie zwołania zebrania wyborczego i przeprowadzenia wyborów uzupełniających do rady sołectwej sołectwa Godów za bezzasadną z przyczyn wskazanych w uzasadnieniu, stanowiącym załącznik do niniejszej uchwały.

§ 2. Zobowiązuje się Przewodniczącego Rady Gminy Godów do zawiadomienia skarżącej o sposobie załatwienia skargi.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Uzasadnienie

W dniu 20 stycznia 2026 r. do Rady Gminy Godów za pośrednictwem Przewodniczącego Rady Gminy Godów wpłynęła, złożona przez Sabinę Kasprzak-Tecmer – Radną Gminy Godów, skarga na zaniechanie Wójta Gminy Godów w zakresie zwołania zebrania wyborczego celem przeprowadzenia wyborów uzupełniających do rady sołectwej sołectwa Godów, po śmierci jednego z jej członków w dn. 15 czerwca 2025 r.

Wniesienie skargi na działanie bądź zaniechanie wójta lub gminnych jednostek organizacyjnych uruchamia samodzielne, jednoinstancyjne postępowanie administracyjne o charakterze uproszonym, które koncentruje się na sposobie prowadzenia postępowania poprzedzającego przekazanie Skarżącemu informacji o tym, czy skarga została uznana za zasadną, bezzasadną czy bezprzedmiotową. Jednakże prostota postępowania nie oznacza, iż organ może postępować dowolnie, ponieważ ciąży na nim szereg obowiązków związanych z prawidłowym rozpatrzeniem skargi, w tym niezwłoczne jej załatwienie, nie później niż w terminie miesiąca (art. 237 § 1 ustawy z dn. 14 czerwca 1964 r. – Kodeks postępowania administracyjnego – dalej zwanej kpa), informowanie Skarżącego o niezakończonym postępowaniu w terminie z podaniem przyczyn zwłoki oraz pouczeniem o prawie do wniesienia ponaglenia (art. 36 kpa w związku z treścią art. 237 § 4 kpa).

Rada Gminy w dn. 29 stycznia 2026 r. przekazała Komisji Skarg, Wniosków i Petycji przedmiotową skargę w celu przeprowadzenia czynności wyjaśniających oraz zajęcia stanowiska w sprawie wraz z przygotowaniem propozycji odpowiedzi, która zostanie przedstawiona Radzie Gminy.

Działając na podstawie § 59 ust. 1 uchwały nr IV/20/2024 Rady Gminy Godów z dn. 25 lipca 2024 r. w sprawie uchwalenia Statutu Gminy Godów (Dz. Urz. Woj. Śl. 2024 r. poz. 5307) Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji (zwany dalej Przewodniczącym Komisji) zwołał posiedzenie Komisji Skarg, Wniosków i Petycji, które odbyło w dn. 16 lutego 2026 r., o godzinie 16:00 w Urzędzie Gminy w Godowie – stosowna informacja została zamieszczona i opublikowana na stronie BIP Urzędu Gminy w Godowie w dn. 12 lutego 2026 r. Udział w posiedzeniu Komisji Skarg, Wniosków i Petycji wzięli: Skarżąca, Wójt Gminy Godów oraz Sołtys Sołectwa Godów – Marek Balcar.

Najpierw Przewodniczący Komisji poinformował wszystkich zgromadzonych, iż Skarżąca zarzuciła Wójtowi Gminy, iż po powzięciu informacji o śmierci członka rady sołectwej nie podjął czynności wymaganych uchwałą nr IV/21/2024 Rady Gminy Godów z dn. 25 lipca 2024 r. w sprawie Statutu Sołectwa Godów celem uzupełnienia składu rady sołectwej, mimo, iż zgodnie z treścią § 33 ust. 1 Statutu Sołectwa, Wójt Gminy winien zwołać zebranie wyborcze w terminie 30 dni od powzięcia informacji o zdarzeniu, natomiast § 11 ust. 4 Statutu wskazuje na konieczność przeprowadzenia wyborów w terminie 6 miesięcy od dnia zdarzenia. Jednocześnie zważył, iż Skarżąca podniosła, iż na dn. 19 stycznia 2026 r. żadna z tych czynności nie została dopełniona, co stanowiło istotne naruszenie ww. przepisów prawa. Wskazała również, iż Wójt Gminy zapowiedział odstąpienie od zwołania zebrania wyborczego w odrębnym terminie i przeprowadzenie wyborów podczas planowanego zebrania wiejskiego. Zdaniem Skarżącej takie działania stanowi przejaw uznaniowego wykonywania obowiązków służbowych, polegającego na samodzielnym przesunięciu terminów wynikających z aktu prawa miejscowego, co może skutkować

naruszeniem jego postanowień, a także ingerencją w kompetencje sołtysa bądź bezpodstawnym przeniesieniem obowiązków Wójta na sołtysa.

Skarżąca podtrzymała swoje stanowisko i wystąpiła o uznanie skargi w całości za zasadną w przedmiocie zawnionego zaniechania Wójta Gminy w zakresie obowiązku zwołania zebrania wyborczego i obowiązku przeprowadzenia wyborów uzupełniających do rady sołectwiej sołectwa Godów wynikających z zapisów Statutu Sołectwa Godów.

Wójt Gminy, odnosząc się do przedstawionych zarzutów, powołał się na zapis § 14 w związku

z § 29 Statutu Sołectwa Godów. Wyjaśnił, iż zgodnie z obowiązującymi regulacjami skład rady sołectwiej może wynosić od 3 do 7 członków. I tak, po śmierci jednego z radnych, rada sołectwieka liczyła pięć osób, zatem w ocenie Wójta Gminy nadal posiadała zdolność do podejmowania prawomocnych uchwał, w tym spełnienie wymogu kworum, a tym samym nie doszło do paraliżu funkcjonowania organu pomocniczego gminy. Zatem w zaistniałej sytuacji nie zachodziła bezwzględna konieczność niezwłocznego uzupełnienia składu rady sołectwiej, skoro organ ten zachował zdolność do realizacji swoich ustawowych i statutowych zadań.

Dalej nadmienił, iż terminy określone w Statucie Sołectwa Godów, w szczególności wynikające z § 33 ust. 1 oraz § 11 ust. 4, mają charakter terminów instrukcyjnych. Oznacza to, że stanowią one wytyczne co do sposobu i czasu realizacji określonych obowiązków, jednak ich przekroczenie nie jest obwarowane rygorem nieważności czynności podejmowanych przez organ. Jednocześnie podniósł, iż interpretacja przepisów Statutu powinna uwzględniać ich funkcję oraz cel, a nie wyłącznie literalne brzmienie, co oznacza, iż ewentualne uchybienia o charakterze formalnym nie mogą prowadzić do podważenia ważności działań podejmowanych w celu uzupełnienia składu rady sołectwiej, jeżeli działania te pozostają zgodne z istotą i założeniami regulacji statutowej.

Przewodniczący Komisji stwierdził, iż dokonując rzetelnej analizy sprawy oraz jej kwalifikacji trzeba mieć na uwadze istotną różnicę pomiędzy terminami o charakterze instrukcyjnym oraz terminami zawitymi, co z kolei ma kluczowe znaczenie dla oceny zasadności podniesionych zarzutów. I tak, termin instrukcyjny należy traktować jak wskazówkę co do pożądanego sposobu oraz czasu działania organu, ale z całą stanowczością należy zaznaczyć, iż przekroczenie terminu instrukcyjnego nie powoduje negatywnych skutków prawnych w postaci nieważności dokonanych czynności ani utraty kompetencji do ich podjęcia w przyszłości. Termin instrukcyjny ma charakter porządkujący i dyscyplinujący, a jego głównym celem jest zapewnienie sprawności i terminowości działania organów, nie zaś wprowadzenie rygorystycznych sankcji za ich niedochowanie, w tym wyciąganie jakichkolwiek konsekwencji wobec organu, który terminu nie dochowa. Zważyć przy tym należy, iż uchybienie terminowi instrukcyjnemu nie może być obwarowane jakimikolwiek konsekwencjami, ponieważ tego rodzaju termin nie wyłącza możliwości skutecznego dokonania czynności w terminie późniejszym, o ile zachowany zostaje cel regulacji. Inaczej sprawa wygląda, jeśli chodzi o termin zawity (prekluzyjny), który ma charakter bezwzględnie obowiązujący, a jego przekroczenie wywołuje określone skutki prawne, w tym prowadzi do wygaśnięcia uprawnienia do dokonania konkretnej czynności albo powoduje jej bezskuteczność, dlatego niedochowanie terminu zawitego jest poważnym naruszeniem, które skutkuje niemożnością skutecznego podjęcia określonego działania w przyszłości, niezależnie od przyczyn uchybienia.

I tak, odnosząc powyższe rozważania na temat różnic rozumienia terminów do niniejszej sprawy, wskazać należy, iż terminy określone w § 33 ust. 1 oraz § 11 ust. 4 Statutu Sołectwa Godów należy kwalifikować jako terminy instrukcyjne, gdyż w treści Statutu brak jest wyraźnego zastrzeżenia sankcji bezskuteczności czynności w przypadku jej dokonania po przekroczeniu tego terminu. Zaznaczyć należy, iż funkcja przepisów, o których mowa w Statucie sprowadza się do zapewnienia sprawnego i ciągłego funkcjonowania organów sołectwa, a nie do wyciągania konsekwencji w przypadku jego przekroczenia.

Sołtys Marek Balcar wyjaśnił, iż opóźnienie w przeprowadzeniu wyborów uzupełniających do rady sołeckiej było spowodowane obiektywnymi trudnościami w wyłonieniu kandydatów gotowych do objęcia funkcji, jak również koniecznością uszanowania okresu żałoby po zmarłym członku rady. Jednocześnie wskazał, iż po rozmowie z Wójtem Gminy ustalono, iż dogodnym terminem przeprowadzenia wyborów uzupełniających do rady sołeckiej będzie marcowe zebranie sprawozdawcze, z uwagi na wyższą frekwencję mieszkańców, a co za tym idzie sprawniejszy przebieg procedury wyborczej.

Przewodniczący Komisji wskazał ponadto, iż dla oceny niniejszej sprawy oraz skali naruszenia przepisów przez Wójta Gminy istotne znaczenie ma charakter rady sołeckiej oraz jej miejsce w strukturze organów sołectwa. Zgodnie bowiem z przepisami ustawy z dn. 08 marca 1990 r. o samorządzie gminnym, w szczególności art. 36 ust. 1 i 2, organami sołectwa są zebranie wiejskie jako organ uchwałodawczy oraz sołtys jako organ wykonawczy. Rada sołeczka nie stanowi odrębnego organu władzy w sołectwie, lecz pełni funkcję pomocniczą wobec sołtysa, wspierając go w realizacji jego zadań. Zatem rada sołeczka nie posiada żadnych samodzielnych kompetencji władczych ani decyzyjnych w rozumieniu przepisów prawa, a jej rola sprowadza się do funkcji opiniodawczej, doradczej oraz organizacyjnej. Równie dobrze, gdyby rada nie istniała to nie doszłoby do jakiegokolwiek paraliżu związanego z działaniami podejmowanymi przez sołtysa. Tym samym nawet ewentualne nieuzupełnienie składu rady sołeckiej nie doprowadziłoby do paraliżu funkcjonowania organów sołectwa, albowiem podstawowe kompetencje w zakresie podejmowania rozstrzygnięć należą do zebrania wiejskiego oraz sołtysa.

W trakcie posiedzenia Komisji Sołtys Marek Balcar podniósł, iż w dn. 10 lutego 2026 r. odbyło się zebranie wyborcze i wówczas skład rady sołeckiej został uzupełniony poprzez wybór nowego członka. Tym samym, jak zauważył Przewodniczący Komisji, zasadniczy postulat Skarżącej, dotyczący niezwłocznego zwołania zebrania wyborczego, stał się bezprzedmiotowy, albowiem czynność ta została skutecznie dokonana przed zakończeniem postępowania skargowego oraz podjęciem rozstrzygnięcia w sprawie. Zważyć zatem należy, iż powyższe okoliczności powodują, iż zarzut zaniechania postawiony Wójtowi Gminy w sprawie niepodjęcia działań zmierzających do uzupełnienia składu rady sołeckiej utracił aktualność, co należy uwzględnić przy ocenie zasadności skargi.

Komisja zważyła ponadto, iż w toku analizy przepisów Statutu Sołectwa Godów dostrzeżono pewne niespójności terminologiczne pomiędzy regulacjami zawartymi w § 33 oraz § 11, w szczególności w zakresie określenia terminów i trybu przeprowadzenia wyborów uzupełniających do rady sołeckiej. I tak, w ocenie Komisji wskazane rozbieżności mogą w praktyce prowadzić do trudności interpretacyjnych, co uzasadnia rozważenie w przyszłości podjęcia inicjatywy legislacyjnej przez Radę Gminy, zmierzającej do doprecyzowania

i ujednoczenia postanowień Statutu. Jednocześnie Komisja uznała, iż stwierdzone niespójności rodzą problemy interpretacyjne, które nie mogą w realiach niniejszej sprawy stanowić wyłącznej podstawy do przypisania Wójtowi Gminy naruszenia prawa, w szczególności w sytuacji, gdy podjęte działania zmierzały do zapewnienia ciągłości funkcjonowania organów sołectwa.

Komisja, po przeprowadzeniu postępowania wyjaśniającego, obejmującego szczegółową analizę treści skargi oraz wysłuchaniu wyjaśnień Wójta Gminy i Sołtysa Marka Balcara, ustaliła, iż pomimo przekroczenia terminów wskazanych w Statucie Sołectwa Godów, w sprawie przeprowadzenia wyborów uzupełniających do rady sołeckiej, okoliczność ta nie stanowi podstawy do uznania zasadności skargi. Komisja wzięła pod uwagę charakter przedmiotowych terminów i wówczas uznała, iż są to terminy instrukcyjne, których przekroczenie nie powoduje negatywnych skutków dla funkcjonowania organów sołectwa, ponieważ jak już wskazano rada sołeczka to organ pomocniczy sołtysa, który nie ma żadnych większych uprawnień decyzyjnych. Ponadto zaznaczono, iż wybory uzupełniające zostały ostatecznie przeprowadzone, a skład rady sołeckiej uzupełniony, zatem zarzut dotyczący zaniechania podjęcia działań w przedmiotowym zakresie również należy uznać za bezzasadny.

Dalej, Komisja stwierdziła, iż Wójt Gminy, działając w porozumieniu z Sołtysem Markiem Balcarem mając świadomość zaistniałej sytuacji, zapisów Statutu oraz znajomość społeczności lokalnej podjął decyzję o zorganizowaniu zebrania wyborczego w terminie późniejszym. Decyzja ta wynikała z delikatnego charakteru sprawy, związanego ze śmiercią członka rady sołeckiej, który był osobą znaną w społeczności lokalnej oraz konieczności uszanowania okresu żałoby. Dodatkowo, uwzględniono potrzebę zapewnienia sprawnego przebiegu wyborów i relatywnie wysokiej frekwencji uczestników, co planowano poprzez połączenie zebrania wyborczego z marcowym zebraniem sprawozdawczym. W ocenie Komisji takie zachowanie nie mogło i nie rodziło żadnych negatywnych skutków prawnych ani organizacyjnych, gdyż terminy wskazane w Statucie, co należy stanowczo podkreślić mają charakter instrukcyjny, a nie zawity, a samo ich przekroczenie nie wpłynęło negatywnie na zdolność rady do funkcjonowania. Tym samym Komisja uznała, iż działania Wójta Gminy były uzasadnione i racjonalne oraz dostosowane do zaistniałej sytuacji, a co za tym idzie, mimo ich przekroczenia zgodne z celem regulacji statutowych, których celem nadrzędnym jest zapewnienie ciągłości działania organów sołectwa. W konsekwencji Komisja stwierdziła, iż zarzuty, jakoby Wójt Gminy działał w sposób uznaniowy, naruszał kompetencje sołtysa lub przeniósł swoje obowiązki na sołtysa bez podstawy prawnej, są bezzasadne. Podjęte decyzje miały charakter konkludentny oraz rzeczowy, a wszelkie działania Wójta Gminy pozostawały w granicach ustawowych uprawnień i były realizowane w porozumieniu z Sołtysem Markiem Balcarem, którego działanie wspomaga z głosem doradczym rada sołeczka, a zatem nie naruszały uprawnień mieszkańców sołectwa Godów.

Po zapoznaniu się z rekomendacją Komisji, Rada Gminy uznaje skargę za bezzasadną. Jednocześnie zaznaczyła, iż formalnie doszło do przekroczenia terminów wskazanych w Statucie Sołectwa Godów, ale biorąc pod uwagę stanowisko Komisji oraz dokonując oceny całej sytuacji stwierdziła, iż zwłoka w przeprowadzeniu wyborów nie wywołała negatywnych skutków dla funkcjonowania sołectwa. Rada sołeczka, działając w pięcioosobowym składzie, posiadała wymagane kworum, dzięki czemu jej działalność nie została jakkolwiek sparaliżowana, mogła działać swobodnie.

Ponadto Rada Gminy uznała, iż Wójt Gminy ostatecznie zrealizował obowiązek wynikający ze Statutu, doprowadzając do uzupełnienia składu osobowego rady sołectkiej, co wyeliminowało ewentualne skutki wynikające z opóźnienia. Rada Gminy stwierdziła, iż działania Wójta Gminy były podejmowane w porozumieniu z Sołtysem Markiem Balcarem, z uwzględnieniem delikatnego charakteru sprawy oraz efektywnego udziału mieszkańców w wyborach i zebraniach wiejskich.

Rada Gminy stwierdziła ponadto, iż w przepisach Statutu dostrzeżono pewne niespójności terminologiczne, w szczególności pomiędzy § 33 a § 11, które winny zostać wyeliminowane aby w przyszłości nie dochodziło do analogicznych i problematycznych sytuacji. Zaznaczyć jednak należy, iż w obecnym stanie faktycznym ujawnione rozbieżności nie mogą stanowić samodzielnej podstawy do przypisania Wójtowi Gminy winy ani negatywnie wpływać na ocenę podjętych przez niego działań.

W konsekwencji mając na uwadze wagę naruszenia, uwzględniając zarówno stan faktyczny, charakter terminów statutowych oraz ostateczne uzupełnienie składu rady sołectkiej, Rada Gminy stwierdza, że zarzuty podniesione w skardze są bezzasadne.

Na marginesie wskazać należy, iż Komisja rekomendowała Radzie Gminy przyjęcie niniejszego stanowiska, które wydaje się rozsądne i uzasadnione.

Mając powyższe na uwadze, podjęcie uchwały w proponowanym brzmieniu jest uzasadnione.

Niniejsza uchwała wraz z uzasadnieniem stanowi zawiadomienie o sposobie załatwienia skargi w rozumieniu art. 237 § 3 kpa w związku z art. 238 § 1 kpa.

Stosownie do brzmienia art. 239 kpa Rada Gminy Godów informuje, iż w przypadku, gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności - organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy - bez zawiadamiania skarżącego.

KARTA INFORMACYJNA

do projektu uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na zaniechanie Wójta Gminy Godów w zakresie zwołania zebrania wyborczego i przeprowadzenia wyborów uzupełniających do rady sołectkiej sołectwa Godów

Osoba merytorycznie odpowiedzialna za przygotowanie aktu 18.03.2026 Grzegorz Kopiec data i podpis	data i podpis	Skarbnik Gminy	Zastępca Wójta	Sekretarz Gminy
Akceptacja Kierownika Referatu		data i podpis	data i podpis	data i podpis
data i podpis				
Wpłynęło	Skierowano do zaopiniowania na	Wynik głosowania		

do biura rady	posiedzenia Komisji		
data i podpis	□ Rozwoju Gospodarczego i Budżetu	za	
		przeciw	
		wstrzymujących się	
	□ Edukacji, Kultury i Zdrowia	za	
		przeciw	
		wstrzymujących się	
	□ Mienia Komunalnego, Ochrony Środowiska i Bezpieczeństwa Publicznego	za	
		przeciw	
		wstrzymujących się	