

Projekt

z dnia 2 kwietnia 2026 r.
Zatwierdzony przez

**UCHWAŁA NR
RADY GMINY GODÓW**

z dnia 2 kwietnia 2026 r.

w sprawie rozpatrzenia skargi na zaniechanie Wójta Gminy Godów w zakresie zwołania zebrania wyborczego i przeprowadzenia wyborów uzupełniających do rady sołectwiej sołectwa Godów

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t.j. Dz.U. 2025 r. poz. 1153 z późn. zm.) oraz art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz.U. 2025 r. poz. 1691) na wniosek Komisji Skarg, Wniosków i Petycji

Rada Gminy Godów uchwala, co następuje:

§ 1. Uznaje się skargę Radnej Sabiny Kasprzak-Tecmer na zaniechanie Wójta Gminy Godów w zakresie zwołania zebrania wyborczego i przeprowadzenia wyborów uzupełniających do rady sołectwiej sołectwa Godów za bezzasadną z przyczyn wskazanych w uzasadnieniu, stanowiącym załącznik do niniejszej uchwały.

§ 2. Zobowiązuje się Przewodniczącego Rady Gminy Godów do zawiadomienia skarżącej o sposobie załatwienia skargi.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Uzasadnienie

W dn. 20 stycznia 2026 r. do Rady Gminy Godów za pośrednictwem Przewodniczącego Rady Gminy Godów wpłynęła, złożona przez Sabinę Kasprzak-Tecmer – Radną Gminy Godów, skarga na zaniechanie Wójta Gminy w zakresie zwołania zebrania wyborczego celem przeprowadzenia wyborów uzupełniających do rady sołectkiej sołectwa Godów, po śmierci jednego z jej członków w dn. 15 czerwca 2025 r.

Wniesienie skargi na działanie bądź zaniechanie wójta lub gminnych jednostek organizacyjnych uruchamia samodzielne, jednoinstancyjne postępowanie administracyjne o charakterze uproszonym, które koncentruje się na sposobie prowadzenia postępowania poprzedzającego przekazanie Skarżącemu informacji o tym, czy skarga została uznana za zasadną, bezzasadną czy bezprzedmiotową. Jednakże prostota postępowania nie oznacza, iż organ może postępować dowolnie, ponieważ ciąży na nim szereg obowiązków związanych z prawidłowym rozpatrzeniem skargi, w tym niezwłoczne jej załatwienie, nie później niż w terminie miesiąca (art. 237 § 1 ustawy z dn. 14 czerwca 1964 r. – Kodeks postępowania administracyjnego – dalej zwanej kpa), informowanie Skarżącego o niezakończonym sprawie w terminie z podaniem przyczyn zwłoki oraz pouczeniem o prawie do wniesienia ponaglenia (art. 36 kpa w związku z treścią art. 237 § 4 kpa).

Rada Gminy w dn. 29 stycznia 2026 r. przekazała Komisji Skarg, Wniosków i Petycji (zwanej dalej: Komisją) przedmiotową skargę w celu przeprowadzenia czynności wyjaśniających oraz zajęcia stanowiska w sprawie wraz z przygotowaniem propozycji odpowiedzi, która zostanie przedstawiona Radzie Gminy.

Działając na podstawie § 59 ust. 1 uchwały nr IV/20/2024 Rady Gminy Godów z dn. 25 lipca 2024 r. w sprawie uchwalenia Statutu Gminy Godów (Dz. Urz. Woj. Śl. 2024 r. poz. 5307) Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji (zwany dalej: Przewodniczącym Komisji) zwołał posiedzenie Komisji, które odbyło się w dn. 16 lutego 2026 r., o godzinie 16:00 w Urzędzie Gminy w Godowie – stosowna informacja została zamieszczona i opublikowana na stronie BIP Urzędu Gminy w Godowie w dn. 12 lutego 2026 r. Udział w posiedzeniu Komisji wzięli: Skarżąca, Wójt Gminy Godów oraz Sołtys Sołectwa Godów.

Najpierw Przewodniczący Komisji przedstawił wszystkie zarzuty postawione Wójtowi Gminy. I tak wskazał, iż Skarżąca zarzuciła Wójtowi Gminy, iż po powzięciu informacji o śmierci członka rady sołectkiej nie podjął czynności wymaganych uchwałą nr IV/21/2024 Rady Gminy Godów z dn. 25 lipca 2024 r. w sprawie Statutu Sołectwa Godów celem uzupełnienia składu rady sołectkiej, mimo, iż zgodnie z § 33 ust. 1 Statutu Sołectwa Godów, Wójt Gminy winien zwołać zebranie wyborcze w terminie 30 dni, licząc od dnia powzięcia informacji o zdarzeniu, natomiast § 11 ust. 4 ww. statutu wskazuje na konieczność przeprowadzenia takich wyborów w terminie 6 miesięcy od dnia zdarzenia. Jednocześnie zważył, iż Skarżąca podniosła, iż na dn. 19 stycznia 2026 r. żadna z tych czynności nie została dopełniona, co stanowiło naruszenie ww. przepisów prawa. Dalej nadmienił, iż Skarżąca wskazała również, iż Wójt Gminy zapowiedział odstąpienie od zwołania zebrania wyborczego w odrębnym terminie i przeprowadzenie wyborów podczas planowanego zebrania wiejskiego. Nadmienił przy tym, iż takie działanie zdaniem Skarżącej stanowi przejaw uznaniowego wykonywania obowiązków służbowych, polegający na samodzielnym przesunięciu terminów wynikających z aktu prawa miejscowego, co może skutkować naruszeniem jego postanowień, a także ingerencją w kompetencje Sołtysa bądź bezpodstawnym przeniesieniem obowiązków Wójta Gminy na Sołtysa.

Skarżąca wystąpiła o uznanie skargi w całości za zasadną w przedmiocie zawinionego zaniechania Wójta Gminy w zakresie obowiązku zwołania zebrania wyborczego i obowiązku przeprowadzenia wyborów uzupełniających do rady sołectkiej sołectwa Godów wynikających z zapisów Statutu Sołectwa Godów.

Wójt Gminy, odnosząc się do przedstawionych zarzutów, najpierw wyjaśnił, iż skład rady sołeckiej sołectwa Godów został ukształtowany w wyniku wyborów przeprowadzonych w 2024 r., na podstawie uchwały nr XVI/133/08 Rady Gminy Godów z dn. 27 marca 2008 r., obowiązującej w dacie przeprowadzenia wyborów.

I tak, zgodnie z brzmieniem § 13 ust. 1 ww. uchwały skład rady sołeckiej był sztywno ustalono, rada sołecka miała liczyć sześć osób, ale zaznaczył również, iż niniejsza uchwała utraciła moc z dniem wejścia w życie uchwały nr IV/21/2024 Rady Gminy Godów z dn. 25 lipca 2024 r. w sprawie Statutu Sołectwa Godów. Jednocześnie wskazując, iż przed wyborem członków rady sołeckiej zebranie wyborcze nie ustalało ich liczby, gdyż obowiązujący wówczas statut nie przewidywał takiego rozwiązania. Wskazał, iż z daleko idącą ostrożnością należy dokonywać interpretacji przepisów w sytuacji, kiedy mamy do czynienia z dwoma różnymi aktami prawnymi regulującymi konkretny stan faktyczny i złożył dalsze wyjaśnienia.

Następnie Wójt Gminy odniósł się do zapisów § 14 ust. 1 oraz § 29 Statutu Sołectwa Godów i wyjaśnił, iż zgodnie z obowiązującymi regulacjami skład rady sołeckiej może wynosić od 3 do 7 członków. I tak, po śmierci jednego z radnych, rada sołecka liczyła pięć osób, zatem posiadała zdolność do podejmowania prawomocnych uchwał, a tym samym nie doszło do paraliżu funkcjonowania rady sołeckiej. Jednocześnie Wójt Gminy z całą stanowczością oraz daleko idącą ostrożnością stwierdził, iż w zaistniałej sytuacji mimo niezwłocznego nieuzupełnienia składu rady sołeckiej, nie doszło do jakichkolwiek negatywnych skutków, ponieważ rada sołecka zachowała zdolność do realizacji swoich statutowych zadań, o których mowa w § 14 ust. 4 Statutu Sołectwa Godów.

Dalej Wójt Gminy wskazał, iż terminy określone w Statucie Sołectwa Godów, w szczególności wynikające z § 33 ust. 1 oraz § 11 ust. 4, mają charakter terminów instrukcyjnych. Co oznacza, iż stanowią one wytyczne co do sposobu i czasu realizacji określonych obowiązków, jednak ich przekroczenie nie jest obwarowane rygorem nieważności czynności podejmowanych przez radę sołecką. Zaznaczył również, iż interpretacja przepisów Statutu powinna uwzględniać ich funkcję oraz cel, a nie wyłącznie literalne brzmienie, co oznacza, iż ewentualne uchybienie o charakterze formalnym nie mają wpływu na ważność działań podejmowanych przez radę sołecką, a przeprowadzenie wyborów uzupełniających po przekroczeniu terminu instrukcyjnego, o którym mowa w Statucie nie wywołuje żadnych negatywnych skutków oraz nie doprowadza do sytuacji, aby po upływie wskazanego terminu instrukcyjnego czynność prawna była nieważna albo obarczona jakąkolwiek wadą prawną, szczególnie w sytuacji, jeżeli działania te pozostają zgodne z istotą i założeniami regulacji Statutowej.

Przewodniczący Komisji wyjaśnił, iż dokonując rzetelnej analizy sprawy oraz jej kwalifikacji przedmiotowej trzeba mieć na uwadze istotną różnicę pomiędzy terminami o charakterze instrukcyjnym oraz terminami zawitymi, co ma istotne znaczenie dla oceny zasadności podniesionych zarzutów. Termin instrukcyjny ma charakter porządkujący i dyscyplinujący, a jego zasadniczym celem jest zapewnienie sprawności oraz terminowości działania organów, nie zaś wprowadzenie rygorystycznych sankcji za ich niedochowanie, w tym wyciąganie jakichkolwiek konsekwencji wobec organu, który terminu nie dochowa. Zważyć przy tym należy, iż uchybienie terminowi instrukcyjnemu nie wyłącza możliwości skutecznego dokonania czynności w terminie późniejszym, o ile zachowany zostaje cel regulacji. Mając na uwadze powyższe zważyć należy, iż termin instrukcyjny to swoista wskazówka do dokonania określonej czynności w wyznaczonym czasie, jednakże jego niedochowanie nie wywołuje ujemnych skutków prawnych, w szczególności nie wpływa na ważność ani skuteczność dokonanej czynności. Inaczej sprawa wygląda, jeśli chodzi o termin zawity (prekluzyjny), który ma charakter bezwzględnie obowiązujący, a jego przekroczenie wywołuje określone skutki prawne, w tym prowadzi do wygaśnięcia uprawnienia do dokonania konkretnej czynności prawnej lub powoduje jej bezskuteczność, dlatego niedochowanie

terminu zawitego jest poważnym naruszeniem, które skutkuje niemożnością skutecznego podjęcia określonego działania w przyszłości, niezależnie od przyczyn uchybienia.

I tak, odnosząc powyższe rozważania na temat różnic rozumienia terminów instrukcyjnych oraz zawitych do niniejszej sprawy, wskazać należy, iż terminy określone w § 33 ust. 1 oraz § 11 ust. 4 Statutu Sołectwa Godów należy kwalifikować jako terminy instrukcyjne, gdyż w treści Statutu brak jest wyraźnego zastrzeżenia sankcji bezskuteczności czynności w przypadku jej dokonania po przekroczeniu terminu. Zaznaczyć należy, iż funkcja przepisów, o których mowa w Statucie sprostowana się do zapewnienia sprawnego i ciągłego funkcjonowania organów sołectwa, a nie do wyciągania konsekwencji w przypadku jego przekroczenia.

Sołtys Sołectwa Godów wyjaśnił, iż opóźnienie w przeprowadzeniu wyborów uzupełniających do rady sołectkiej było spowodowane obiektywnymi trudnościami w wyłonieniu kandydatów gotowych do objęcia funkcji, jak również koniecznością uszanowania okresu żałoby po zmarłym członku rady. Jednocześnie wskazał, iż po rozmowie z Wójtem Gminy ustalono, iż dogodnym terminem przeprowadzenia wyborów uzupełniających do rady sołectkiej będzie marcowe zebranie sprawozdawcze, z uwagi na wyższą frekwencję mieszkańców, a co za tym idzie sprawniejszy przebieg całej procedury wyborczej.

Przewodniczący Komisji wskazał ponadto, iż dla oceny niniejszej sprawy istotne znaczenie ma wskazanie charakteru rady sołectkiej oraz jej miejsca w strukturze organów sołectwa. I tak, zgodnie bowiem z przepisami ustawy z dn. 08 marca 1990 r. o samorządzie gminnym, w szczególności art. 36 ust. 1 i 2, organami sołectwa są zebranie wiejskie jako organ uchwałodawczy oraz sołtys jako organ wykonawczy. Rada sołectka nie stanowi odrębnego organu władzy w sołectwie, pełni jedynie funkcję pomocniczą wobec sołtysa, wspierając go w realizacji jego zadań. Zatem rada sołectka nie posiada żadnych samodzielnych kompetencji władczych ani decyzyjnych w rozumieniu przepisów prawa, a jej rola sprostowana się do funkcji opiniodawczej, doradczej oraz organizacyjnej, na co wskazuje również brzmienie § 14 ust. 4 Statutu Sołectwa Godów. Na marginesie wskazać wypada, iż gdyby skład rady nie został uzupełniony to nie doprowadziłoby to do paraliżu funkcjonowania organów sołectwa, albowiem podstawowe kompetencje w zakresie podejmowania rozstrzygnięć należą do zebrania wiejskiego oraz sołtysa.

W trakcie posiedzenia Komisji Sołtys Sołectwa Godów podniósł, iż w dn. 10 lutego 2026 r. odbyło się zebranie wiejskie o charakterze wyborczym i wówczas skład rady sołectkiej został uzupełniony poprzez wybór nowego członka. Tym samym, jak zauważył Przewodniczący Komisji, zasadniczy postulat Skarżącej, dotyczący niezwłocznego zwołania zebrania wyborczego, stał się w gruncie rzeczy bezprzedmiotowy, albowiem zebranie wyborcze zostało zwołane i się odbyło w ww. terminie, zatem czynność ta została skutecznie dokonana przed zakończeniem postępowania skargowego oraz przed podjęciem rozstrzygnięcia w sprawie. Zważyć zatem należy, iż powyższe okoliczności powodują, iż zarzut zaniechania postawiony Wójtowi Gminy w sprawie niepodjęcia działań zmierzających do uzupełnienia składu rady sołectkiej utracił aktualność, co należy uwzględnić przy ocenie zasadności skargi.

Komisja zważyła ponadto, iż w toku analizy przepisów Statutu Sołectwa Godów dostrzeżono pewne niespójności terminologiczne pomiędzy regulacjami zawartymi w § 33 ust. 1 oraz § 11 ust. 4, w szczególności w zakresie określenia terminów i trybu przeprowadzenia wyborów uzupełniających do rady sołectkiej. I tak, w ocenie Komisji wskazane rozbieżności mogą w praktyce prowadzić do trudności interpretacyjnych, co uzasadnia rozważenie w przyszłości podjęcia inicjatywy legislacyjnej przez Radę Gminy, zmierzającej do doprecyzowania i ujednoczenia postanowień Statutu. Komisja zaznaczyła, iż stwierdzone niespójności rodzą problemy interpretacyjne, które nie mogą w realiach niniejszej sprawy stanowić wyłącznej podstawy do przypisania Wójtowi Gminy naruszenia prawa, w szczególności w sytuacji, gdy podjęte działania zmierzały do zapewnienia ciągłości funkcjonowania organów sołectwa.

Na marginesie wskazać należy, iż odpowiedzialność za zaistniałą sytuację nie może być przypisana wyłącznie Wójtowi Gminy. Zgodnie bowiem z art. 36 ustawy o samorządzie gminnym organem uchwałodawczym w sołectwie jest zebranie wiejskie, natomiast sołtys pełni funkcję wykonawczą a rada sołecka wspomaga działanie sołtysa. Oznacza to, iż wybór członka rady sołeckiej następuje wyłącznie w drodze głosowania mieszkańców. Zgodnie natomiast z brzmieniem § 16 Statutu Sołectwa Godów zebranie wiejskie zwołuje sołtys: z własnej inicjatywy lub z inicjatywy rady sołeckiej; na pisemny wniosek co najmniej 5% mieszkańców sołectwa uprawnionych do udziału w zebraniu z prawem głosu albo na pisemny wniosek rady gminy lub wójta. Oznacza to, iż inicjatywa zwołania zebrania wiejskiego, w tym zebrania w celu uzupełnienia rady sołeckiej, nie jest wyłączną kompetencją wójta. Zważyć należy, iż rada gminy oraz poszczególni członkowie rady posiadają realne narzędzie do uruchomienia stosownej procedury. I tak, wszyscy radni mieli wiedzę o śmierci członka rady sołeckiej sołectwa Godów oraz, że konieczne jest podjęcie działań w celu uzupełnienia jej składu. Należy też mieć na uwadze, iż Rada Gminy to nie tylko organ stanowiący i kontrolny, ale także organ, który ma prawo inicjować działania dotyczące jednostek pomocniczych gminy. Tym samym Rada Gminy mogła wystąpić z wnioskiem do sołtysa o zwołanie zebrania wiejskiego celem uzupełniania składu rady sołeckiej.

W konsekwencji uznać należy, iż odpowiedzialność w tym zakresie ma charakter współdzielony, a obarczenie odpowiedzialnością za brak inicjatywy jest daleko idącym uproszczeniem i nie przedstawia całego obrazu sprawy.

Komisja, po przeprowadzeniu postępowania wyjaśniającego, obejmującego szczegółową analizę treści skargi oraz wysłuchaniu wyjaśnień Wójta Gminy i Sołtysa Sołectwa Godów, ustaliła, iż przekroczenie terminów wskazanych w Statucie Sołectwa Godów w sprawie przeprowadzenia wyborów uzupełniających do rady sołeckiej nie stanowi podstawy do bezwzględnego uznania zasadności skargi. Powyższe wynika z faktu, iż wskazany w Statucie termin ma charakter instrukcyjny, a jego niedochowanie nie wywołuje ujemnych skutków prawnych, w szczególności nie wpływa na ważność ani skuteczność podejmowanych czynności. Ponadto wskazać należy, iż wybory uzupełniające zostały ostatecznie przeprowadzone, a skład rady sołeckiej uzupełniono. W konsekwencji zarzut dotyczący zaniechania podjęcia działań w przedmiotowym zakresie należy uznać za bezzasadny.

Dalej Komisja stwierdziła, iż Wójt Gminy, działając w porozumieniu z Sołtysem Sołectwa Godów, mając świadomość zaistniałej sytuacji oraz znajomość uwarunkowań społeczności lokalnej, podjął decyzję o zorganizowaniu zebrania wyborczego po upływie okresu świąteczno-noworocznego. Decyzja ta była podyktowana szczególnym, delikatnym charakterem sprawy, związanym ze śmiercią członka rady sołeckiej, który był osobą znaną w społeczności lokalnej, a także koniecznością uszanowania okresu żałoby. Ponadto uwzględniono potrzebę zapewnienia sprawnego przebiegu wyborów oraz możliwie wysokiej frekwencji mieszkańców, co zamierzano osiągnąć poprzez połączenie zebrania wyborczego z planowanym na marzec zebraniem sprawozdawczym.

W ocenie Komisji powyższe działanie nie rodziło ani nie mogło rodzić negatywnych skutków prawnych ani organizacyjnych. Podkreślenia wymaga, iż terminy wskazane w Statucie mają charakter instrukcyjny, a ich przekroczenie nie wpływa na ważność podejmowanych czynności po ich upływie ani na zdolność rady sołeckiej do wykonywania swoich zadań. W konsekwencji Komisja uznała, iż działania Wójta Gminy były uzasadnione, racjonalne oraz adekwatne do zaistniałej sytuacji, a tym samym pozostawały zgodne z celem regulacji statutowych. Tym samym Komisja stwierdziła, iż zarzuty, jakoby Wójt Gminy działał w sposób uznaniowy, naruszał kompetencje Sołtysa lub przeniósł swoje obowiązki na Sołtysa bez podstawy prawnej, są bezzasadne. Podjęte decyzje były uzasadnione, a wszelkie działania Wójta Gminy pozostawały w granicach ustawowych uprawnień i były realizowane w porozumieniu z Sołtysem Sołectwa Godów, którego działanie

wspomaga z głosem doradczym rada sołecka, a zatem nie naruszały uprawnień mieszkańców sołectwa Godów.

Posiedzenie Komisji, jak wskazano powyżej, odbyło się w dn. 16 lutego 2026 r., natomiast sesja Rady Gminy została zwołana na dn. 26 lutego 2026 r. Wprawdzie odstęp czasu pomiędzy wskazanymi datami pozwala sugerować możliwość przygotowania projektu stosownej uchwały, jednakże należy uwzględnić obowiązujące wymogi proceduralne dotyczące trybu procedowania aktów przez Radę Gminy. Zważyć należy, iż projekt uchwały powinien zostać przedłożony radnym co najmniej na 7 dni przed terminem sesji, co w praktyce oznacza, iż realny czas na jego opracowanie wynosił jedynie 3 dni. Mało tego Komisja była zobligowana do sporządzenia projektów czterech uchwał w terminie 3 dni, co okazało się wręcz niemożliwe, biorąc pod uwagę, iż członkowie Komisji są aktywni zawodowo. Wskazany termin, z uwagi na charakter sprawy oraz konieczność zapewnienia odpowiedniego poziomu merytorycznego i formalnoprawnego dokumentu, należy uznać za wyjątkowo krótki, aby przygotować rzeczowe uzasadnienie.

Sporządzenie projektu uchwały, zwłaszcza uchwały skargowej z rozbudowanym uzasadnieniem, wymaga bowiem przeprowadzenia wszechstronnej analizy zgromadzonego materiału, w tym treści skargi, wyjaśnień stron postępowania oraz obowiązujących przepisów prawa wraz z przepisami aktów prawa miejscowego. Konieczne jest przy tym zachowanie spójności logicznej i prawnej uzasadnienia, tak aby w sposób jednoznaczny wykazać zasadność zajętogo stanowiska. Zważyć przy tym należy, iż proces przygotowania projektu uchwały obejmuje nie tylko jego przygotowanie, ale także weryfikację pod względem formalnym i prawnym, co ma istotne znaczenie dla zapewnienia jego zgodności z obowiązującymi standardami legislacyjnymi oraz uniknięcia ewentualnych wad mogących skutkować zakwestionowaniem uchwały przez nadzór prawny.

Mając na uwadze powyższe, Komisja uznała za zasadne przedłużenie terminu rozpatrzenia skargi.

W związku z tym, pismem z dn. 17 lutego 2026 r. Przewodniczący Komisji poinformował Skarżącą, iż stosowny projekt uchwały zostanie przedstawiony Radzie Gminy na posiedzeniu planowanym w marcu 2026 r. Jednocześnie należy zaznaczyć, iż przedłużenie terminu wynikało z konieczności zapewnienia należytej staranności w przygotowaniu projektu uchwały, uwzględnienia wszystkich okoliczności sprawy oraz sporządzenia rzetelnego uzasadnienia.

Pomimo otrzymania zawiadomienia w sprawie przedłużenia terminu w sprawie rozpatrzenia przez Radę Gminy skargi na Wójta Gminy, Skarżąca, pismem z dn. 2 marca 2026 r., wniosła ponaglenie dotyczące domniemanej beczynności Rady Gminy Godów w przedmiocie rozpatrzenia skargi.

Ponaglenie wraz z aktami sprawy, pismem z dn. 09 marca 2026 r. zostało przekazane przez Przewodniczącą Rady Gminy do Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Katowicach (zwane dalej: SKO), które po zapoznaniu się z całością akt postanowieniem z dn. 20 marca 2026 r., sygn. akt SKO.OG/41.12/44/2026/4073, uznało zarzut beczynności w stosunku Rady Gminy za zasadny. Zważyć przy należy, iż z treści ww. postanowienia wynika, iż osobą uprawnioną do reprezentowania Rady Gminy jest Przewodniczący Rady Gminy, a nie Przewodniczący Komisji. W związku z tym zawiadomienie o przesunięciu terminu dokonane przez osobę nieuprawnioną do reprezentowania Rady Gminy jako całości nie mogło skutecznie zwolnić organu z zarzutu beczynności. Jednocześnie SKO wskazało, iż beczynność Rady Gminy nie miała charakteru rażącego naruszenia prawa, co jednak nie zwalnia organu z obowiązku podjęcia działań mających na celu należyte załatwienie sprawy w terminie. Nadto SKO wyznaczyło Radzie Gminy dodatkowy termin miesięczny, liczony od dnia doręczenia postanowienia, na ostateczne rozpatrzenie przedmiotowej skargi.

W związku z doręczonym w dn. 23 marca 2026 r. postanowieniem SKO, które pozostaje w związku z rozpatrywaną skargą na zaniechanie Wójta Gminy w zakresie zwołania zebrania wyborczego i przeprowadzenia wyborów uzupełniających do rady sołeckiej sołectwa Godów Przewodniczący Komisji zwołał posiedzenie Komisji, które odbyło się w dn. 30 marca 2026 r., o godzinie 17:00 w Urzędzie Gminy w Godowie – stosowna informacja została zamieszczona i opublikowana na stronie BIP Urzędu Gminy w Godowie w dn. 26 marca 2026 r. Udział w posiedzeniu Komisji wzięli: Skarżąca oraz Przewodniczący Rady.

Przewodniczący Komisji krótko zreferował treść postanowienia SKO oraz stwierdził, iż osobą uprawnioną do reprezentowania Rady Gminy jest Przewodniczący Rady, dlatego też w przyszłości konieczne jest aby zawiadomienie o przedłużeniu terminu rozpatrzenia jakiegokolwiek skargi podpisał Przewodniczący Rady, co zapewni zgodność działań organu z obowiązującymi przepisami prawa oraz właściwymi procedurami reprezentacji Rady Gminy.

Następnie zadał pytanie czy Komisja podtrzymuje wypracowane stanowisko na posiedzeniu z dn. 16 lutego 2026 r., aby rekomendować Radzie Gminy uznanie skargi za bezzasadną. Komisja uznała, iż podtrzymuje swoje stanowisko, aby rekomendować Radzie Gminy uznanie skargi z dn. 20 stycznia 2026 r. na zaniechanie Wójta Gminy Godów w zakresie zwołania zebrania wyborczego i przeprowadzenia wyborów uzupełniających do rady sołeckiej sołectwa Godów za bezzasadną.

Po zapoznaniu się z rekomendacją Komisji, Rada Gminy uznaje skargę za bezzasadną. Jednocześnie stwierdziła, iż formalnie doszło do przekroczenia terminów wskazanych w Statucie Sołectwa Godów, ale biorąc pod uwagę stanowisko Komisji oraz dokonując oceny całej sytuacji stoi na stanowisku, iż zwłoka w przeprowadzeniu wyborów nie wywołała negatywnych skutków dla funkcjonowania sołectwa. Rada sołecka, działając w pięcioosobowym składzie, posiadała wymagane kworum, dzięki czemu jej działalność nie została jakkolwiek sparaliżowana, mogła działać swobodnie.

Ponadto Rada Gminy uznała, iż Wójt Gminy ostatecznie zrealizował obowiązek wynikający ze Statutu, doprowadzając do uzupełnienia składu osobowego rady sołeckiej, co wyeliminowało ewentualne skutki wynikające z opóźnienia. Rada Gminy zgodziła się z ustaleniem, iż działania Wójta Gminy były podejmowane w porozumieniu z Sołtysem Sołectwa Godów, z uwzględnieniem delikatnego charakteru sprawy oraz efektywnego udziału mieszkańców w wyborach i zebraniach wiejskich.

Ponadto Rada Gminy zgodziła się z tezą, iż w przepisach Statutu Sołectwa Godów występują pewne niespójności terminologiczne, w szczególności pomiędzy § 33 ust. 1 a § 11 ust. 4, które winny zostać wyeliminowane, aby w przyszłości nie dochodziło do analogicznych oraz skrajnie problematycznych sytuacji. Zaznaczyć jednak należy, iż w obecnym stanie faktycznym ujawnione rozbieżności nie mogą stanowić samodzielnej podstawy do przypisania Wójtowi Gminy winy ani negatywnie wpływać na ocenę podjętych przez niego działań.

W konsekwencji mając na uwadze wagę naruszenia, uwzględniając zarówno stan faktyczny, charakter terminów statutowych oraz ostateczne uzupełnienie składu rady sołeckiej, Rada Gminy stwierdza, że zarzuty podniesione w skardze są bezzasadne.

Mając powyższe na uwadze, podjęcie uchwały w proponowanym brzmieniu jest uzasadnione.

Niniejsza uchwała wraz z uzasadnieniem stanowi zawiadomienie o sposobie załatwienia skargi w rozumieniu art. 237 § 3 kpa w związku z art. 238 § 1 kpa.

Stosownie do brzmienia art. 239 kpa Rada Gminy Godów informuje, iż w przypadku, gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności - organ

właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy - bez zawiadamiania skarżącego.

KARTA INFORMACYJNA

do projektu uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na zaniechanie Wójta Gminy Godów
w zakresie zwołania zebrania wyborczego i przeprowadzenia wyborów uzupełniających do rady
sołectkiej sołectwa Godów

Osoba merytorycznie odpowiedzialna za przygotowanie aktu 18.03.2026 Grzegorz Kopiec data i podpis	data i podpis	Skarbnik Gminy	Zastępca Wójta	Sekretarz Gminy
Akceptacja Kierownika Referatu data i podpis		data i podpis	data i podpis	data i podpis
Wpłynęło do biura rady	Skierowano do zaopiniowania na posiedzenia Komisji		Wynik głosowania	
data i podpis	□ Rozwoju Gospodarczego i Budżetu		za	
			przeciw	
			wstrzymujących się	
	□ Edukacji, Kultury i Zdrowia		za	
			przeciw	
			wstrzymujących się	
	□ Mienia Komunalnego, Ochrony Środowiska i Bezpieczeństwa Publicznego		za	
			przeciw	
			wstrzymujących się	