

Projekt

z dnia 2 kwietnia 2026 r.
Zatwierdzony przez

**UCHWAŁA NR
RADY GMINY GODÓW**

z dnia 2 kwietnia 2026 r.

**w sprawie rozpatrzenia postanowienia Samorządowego Kolegium Odwoławczego
w Katowicach**

Na podstawie art. 18 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t.j. Dz.U. 2025 r. poz. 1153 z późn. zm.) w związku z pkt 3 postanowienia Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Katowicach z dnia 20 marca 2026 r. nr SKO.OG/41.12/44/2026/4073

Rada Gminy Godów uchwala, co następuje:

- § 1.** Stwierdzić, iż zostały ustalone przyczyny beczynności organu.
- § 2.** Stwierdzić, iż brak jest osób winnych beczynności.
- § 3.** Stwierdzić, iż wdrożono środki zapobiegające beczynności w przyszłości.
- § 4.** Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Uzasadnienie

W dn. 02 marca 2026 r. do Rady Gminy Godów (zwanej dalej: Radą) wpłynęło ponaglenie złożone przez Sabinę Kasprzak-Tecmer – Radną Gminy Godów, na bezczynność Rady w przedmiocie rozpatrzenia skargi na zaniechanie Wójta Gminy Godów w zakresie zwołania zebrania wyborczego celem przeprowadzenia wyborów uzupełniających do rady sołectwie Godów, po śmierci jednego z jej członków w dn. 15 czerwca 2025 r., pomimo faktu, iż Sabina Kasprzak-Tecmer została zawiadomiona o przedłużeniu terminu rozpatrzenia sprawy pismem z dn. 17 lutego 2026 r.

Ponaglenie wraz z aktami sprawy, pismem z dn. 09 marca 2026 r. zostało przekazane przez Przewodniczącego Rady do Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Katowicach (zwane dalej: SKO), które po zapoznaniu się z aktami sprawy postanowieniem z dn. 20 marca 2026 r., sygn. SKO.OG/41.12/44/2026/4073, uznało zarzut bezczynności w stosunku do Rady za zasadny, ale wskazało, iż przedmiotowa bezczynność nie miała miejsca z rażącym naruszeniem prawa. Ponadto SKO wyznaczyło Radzie dodatkowy miesięczny termin, liczony od dnia otrzymania postanowienia, do załatwienia przedmiotowej sprawy oraz zobowiązało Radę do ustalenia przyczyn i osób winnych bezczynności, wskazując również, iż konieczne jest podjęcie środków zapobiegawczych bezczynności w przyszłości.

Komisji Skarg, Wniosków i Petycji (zwanej dalej: Komisją) na posiedzeniu w dn. 30 marca 2026 r., o godzinie 17:00 w Urzędzie Gminy w Godowie przeprowadziła czynności wyjaśniające celem zajęcia stanowiska w sprawie wraz z przygotowaniem propozycji odpowiedzi, która zostanie przedstawiona Radzie - stosowna informacja o posiedzeniu Komisji została zamieszczona i opublikowana na stronie BIP Urzędu Gminy w Godowie w dn. 26 marca 2026 r. Udział w posiedzeniu Komisji wzięli: Skarżąca oraz Przewodniczący Rady.

Najpierw Przewodniczący Komisji krótko zreferował treść postanowienia SKO z dn. 20 marca 2026 r. sygn. SKO.OG/41.12/44/2026/4073, oraz stwierdził, iż z ww. dokumentu wynika, iż osobą uprawnioną do reprezentowania Rady jest Przewodniczący Rady, dlatego też w przyszłości konieczne jest aby zawiadomienie o przedłużeniu terminu rozpatrzenia jakiegokolwiek skargi podpisał Przewodniczący Rady, co zapewni zgodność działań organu z obowiązującymi przepisami prawa oraz właściwymi procedurami reprezentacji Rady. Jednocześnie podniósł, iż SKO stwierdziło, iż zawiadomienie o przesunięciu terminu podpisane przez osobę nieuprawnioną do reprezentowania Rady jako całości nie mogło skutecznie zwolnić organu z zarzutu bezczynności. Zaznaczył także, iż bezczynność Rady nie miała charakteru rażącego naruszenia prawa, co jednak nie zwalnia organu z obowiązku podjęcia działań mających na celu należyte załatwienie sprawy w terminie. Dalej stwierdził, iż SKO wyznaczyło Radzie dodatkowy termin miesięczny, liczony od dnia doręczenia postanowienia, na ostateczne rozpatrzenie skargi oraz podniósł, iż Rada została zobowiązana do ustalenia przyczyn i osób winnych bezczynności oraz podjęcia środków zapobiegających bezczynności w przyszłości.

Następnie odnosząc się wprost do pkt 3 sentencji postanowienia SKO Przewodniczący Komisji wyjaśnił, iż posiedzenie Komisji odbyło się w dn. 16 lutego 2026 r. natomiast sesja Rady została zwołana na dn. 26 lutego 2026 r. Wprawdzie odstęp czasu pomiędzy wskazanymi datami pozwala sugerować możliwość przygotowania projektu stosownej uchwały, jednakże należy uwzględnić obowiązujące wymogi proceduralne dotyczące trybu procedowania aktów przez Radę. I tak, zważyć należy, iż w wskazanym powyżej okresie zostały przygotowane dwa projekty uchwał spośród czterech rozpoznawanych skarg. Wskazał przy tym, iż projekt uchwały powinien zostać przedłożony radnym co najmniej na 7 dni przed terminem sesji, co w praktyce oznacza, iż realny czas na opracowanie czterech uzasadnień skarg wynosił jedynie 3 dni. Podniósł również, iż termin na opracowanie projektów wszystkich uchwał był zbyt krótki, dlatego zdecydowany zawiadomił Skarżącą o przedłużeniu terminu. Jednocześnie wskazał, iż z uwagi na charakter sprawy oraz

konieczność zapewnienia odpowiedniego poziomu merytorycznego i formalnoprawnego dokumentu, konieczne było przedłużenie terminu na sporządzenie rzeczowego uzasadnienia.

Należy mieć także na uwadze, iż sporządzenie projektu uchwały, zwłaszcza uchwały skargowej z dalece rozbudowanym uzasadnieniem, wymaga bowiem przeprowadzenia wszechstronnej analizy zgromadzonego materiału, w tym treści skargi, wyjaśnień stron postępowania oraz obowiązujących przepisów prawa wraz z przepisami aktów prawa miejscowego. Konieczne jest przy tym zachowanie spójności logicznej i prawnej uzasadnienia, tak aby w sposób jednoznaczny wykazać zasadność zajętego stanowiska. Zważyć przy tym należy, iż proces przygotowania projektu uchwały obejmuje nie tylko jego przygotowanie, ale także weryfikację pod względem formalnym i prawnym, co ma istotne znaczenie dla zapewnienia jego zgodności z obowiązującymi standardami legislacyjnymi oraz uniknięcia ewentualnych wad mogących skutkować zakwestionowaniem uchwały przez nadzór prawny, dlatego też nie można stwierdzić, iż wystąpiły jakiegokolwiek przyczyny opieszałości w działaniu. Przewodniczący Komisji podkreślił, iż Skarżąca została zawiadomiona o przedłużeniu terminu i była świadoma, iż termin został przedłużony. Wskazał także, iż nie sposób się zgodzić z opinią SKO, jakoby zawiadomienie w sprawie przedłużenia terminu powinno zostać podpisane przez Przewodniczącego Rady w sytuacji, gdy Rada przekazuje Komisji sprawę do rozpoznania i przedstawienia Radzie stosownej opinii. Wówczas to Komisja jest właściwa do sporządzania stosownych pism w sprawie, w tym występowania do stron postępowania celem przedłożenia niezbędnych wyjaśnień czy też zawiadomienia stron o przedłużeniu terminu rozpatrzenia sprawy.

Przewodniczący Komisji, po przeprowadzeniu wnikliwej i wieloaspektowej analizy materiału dowodowego, zaznaczył, iż w przedmiotowej sprawie brak jest podstaw do przypisania komukolwiek winy w zakresie beczynności organu. W szczególności ustalono, iż wszystkie czynności podejmowane w toku rozpatrywania skargi były realizowane zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa oraz w ramach przewidzianych procedur. Poszczególne etapy postępowania przebiegały w sposób uporządkowany i odpowiadały standardom należytej staranności, jakiej można oczekiwać od organu administracji publicznej. Nie stwierdzono nieuzasadnionych przerw, opóźnień czy zaniechań, które mogłyby świadczyć o celowej beczynności postępowania. Mając na uwadze powyższe nie można mówić o naruszeniu terminów w sposób kwalifikowany.

Jednocześnie Przewodniczący Komisji wyraźnie zaznaczył, iż nie podziela stanowiska SKO, gdyż nie uwzględnia ono w dostatecznym stopniu całokształtu okoliczności sprawy, w szczególności specyfiki prowadzonego postępowania oraz zakresu czynności, jakie musiały zostać podjęte. W opinii Przewodniczącego Komisji SKO dokonało nadmiernie formalistycznej oceny przebiegu postępowania, abstrahując od jego rzeczywistego charakteru oraz obiektywnych uwarunkowań wpływających na czas jego trwania.

Ponadto wskazano, iż interpretacja przepisów przyjęta przez SKO prowadziłyby w praktyce do nadmiernego ograniczenia działania Komisji w zakresie dokładnego i wszechstronnego wyjaśnienia sprawy, co mogłoby skutkować podejmowaniem rozstrzygnięć przedwczesnych lub obarczonych istotnym ryzykiem błędu. Przewodniczący Komisji, jak i Komisja stoi na stanowisku, iż priorytetem powinno być zapewnienie prawidłowości i zgodności z prawem wydawanych opinii, nawet jeśli wiąże się to z koniecznością wydłużenia postępowania w granicach dopuszczalnych przez przepisy.

Jednocześnie Przewodniczący Komisji wskazał, iż zostaną podjęte odpowiednie działania, mające na celu wyeliminowanie ryzyka wystąpienia podobnych wątpliwości w przyszłości. Podkreślono, iż w sytuacji, gdy Komisja będzie ponownie rozpatrywać jakąkolwiek skargę to w momencie zawiadomienia o przedłużeniu terminu rozpatrzenia skargi stosowne pismo będzie podpisywane przez Przewodniczącego Rady.

Komisja, po zapoznaniu się z przedstawionym stanowiskiem Przewodniczącego Komisji oraz analizą zgromadzonego materiału, w pełni podzieliła zaprezentowaną argumentację i uznała ją za

spójną, logiczną oraz znajdującą oparcie w obowiązujących przepisach prawa. W ocenie Komisji, dokonana przez Przewodniczącego Komisji interpretacja przebiegu postępowania nie budzi zastrzeżeń.

Komisja zgodziła się z ustaleniem, iż w sprawie nie wystąpiły inne, dodatkowe przyczyny mogące świadczyć o beczynności organu oraz nie stwierdziła istnienia jakichkolwiek podstaw do przypisania winy konkretnym osobom za ewentualne uchybienia. Jednocześnie Komisja zgodziła się, iż konieczne jest wdrożenie i przyjęcie rozwiązań usprawniających organizację pracy aby w przyszłości zapobiec beczynności organu.

Po zapoznaniu się z rekomendacją Komisji oraz przedstawionym uzasadnieniem, Rada podzieliła w całości zaprezentowane stanowisko i uznała je za zasadne. Rada uznała, iż mimo beczynności organu, brak jest osób, którym można byłoby przypisać odpowiedzialność za przebieg postępowania, a jedyną przyczyną jest zbyt duża ilość spraw, którą trzeba było opracować. Jednocześnie Rada pozytywnie odniosła się do przedstawionych propozycji działań zapobiegawczych i uznała je za celowe.

Mając powyższe na uwadze, podjęcie uchwały w proponowanym brzmieniu jest uzasadnione.

KARTA INFORMACYJNA

do projektu uchwały w sprawie w sprawie rozpatrzenia postanowienia Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Katowicach

Osoba merytorycznie odpowiedzialna za przygotowanie aktu 31.03.2026 Grzegorz Kopiec data i podpis	data i podpis	Skarbnik Gminy	Zastępca Wójta	Sekretarz Gminy
Akceptacja Kierownika Referatu data i podpis		data i podpis	data i podpis	data i podpis
Wpłynęło do biura rady	Skierowano do zaopiniowania na posiedzenia Komisji		Wynik głosowania	
data i podpis	□ Rozwoju Gospodarczego i Budżetu		za	
			przeciw	
	□ Edukacji, Kultury i Zdrowia		wstrzymujących się	
			za	
	□ Mienia Komunalnego, Ochrony Środowiska i Bezpieczeństwa Publicznego		przeciw	
			wstrzymujących się	