

Projekt

z dnia 12 grudnia 2024 r.

Zatwierdzony przez

**UCHWAŁA NR
RADY GMINY GODÓW**

z dnia 2024 r.

w sprawie rozpatrzenia skargi na Wójta Gminy Godów

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t. j. Dz. U. 2024 r. poz. 1465 z późn. zm.), art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t. j. Dz. U. 2024 r. poz. 572)

Rada Gminy Godów uchwała:

§ 1. Po rozpatrzeniu skargi na Wójta Gminy Godów w związku z uporczywym odwlekaniem budowy gminnej drogi dojazdowej do posesji położonej w Łaziskach przy ul. Powstańców Śląskich 241 umarza się postępowanie z powodu bezprzedmiotowości dalszego postępowania skargowego.

§ 2. Zobowiązuje się Przewodniczącego Rady Gminy Godów do zawiadomienia skarżącej o sposobie załatwienia skargi.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Uzasadnienie

W dn. 26 września 2024 r. Rada Gminy Godów podjęła uchwałę nr VI/45/2024 w sprawie rozpatrzenia skargi na Wójta Gminy Godów, która została doręczona w dn. 30 września 2024 r. organowi nadzoru.

Organ nadzoru na podstawie art. 91 ust. 1 i 3 ustawy z dn. 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (tekst jednolity: Dz. U. z 2024 r., poz. 1465 z późn. zm.) stwierdził nieważność ww. uchwały, zaznaczając jednocześnie, iż podjęcie niniejszej uchwały nastąpiło z istotnym naruszeniem obowiązującego prawa, tj. z naruszeniem art. 238 § 1 ustawy z dn. 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego – zwanej dalej kpa (tekst jednolity: Dz. U. z 2024 r., poz. 572) w związku z treścią art. 2 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej z dn. 2 kwietnia 1997 r. (tekst jednolity: Dz. U. z 1997 r., nr 78, poz. 483 ze zm.), ponieważ odmowne załatwienie skargi nie zostało należycie uzasadnione.

Dalej organ nadzoru podniósł, iż w załączniku, na który powołuje się Rada Gminy w swym rozstrzygnięciu, brakuje uzasadnienia faktycznego oraz prawnego, warunkującego poprawnie skonstruowane zawiadomienie o załatwieniu skargi. Jednocześnie wyjaśnił, iż zawiadomienie o odmownym załatwieniu skargi w trybie postępowania skargowego wyrażone w formie uchwały przez radę gminy powinno obowiązkowo zawierać wszystkie elementy wymienione w art. 238 § 1 kpa, w tym uzasadnienie faktyczne i prawne, czyli wyjaśnienie zasadności przesłanek, którymi kierował się organ przy rozpatrywaniu skargi, aby w ten sposób przekonać skarżącego, iż zarzuty skargi zostały należycie zbadane, a sposób załatwienia skargi nie budził wątpliwości oraz pouczenie o treści art. 239 kpa.

Podnieść należy, iż skarga dotycząca zadań lub działalności organów wykonawczych jednostek samorządu terytorialnego i kierowników powiatowych jednostek organizacyjnych uruchamia jednoinstancyjne, samodzielne postępowanie administracyjne o charakterze uproszonym.

Uproszczony charakter postępowania skargowego koncentruje się w głównej mierze na sposobie prowadzenia postępowania poprzedzającego przekazanie skarżącemu informacji o tym, czy skarga została uznana za zasadną, bezzasadną lub bezprzedmiotową. Zważyć jednak należy, iż prostota postępowania nie oznacza, iż organ może postępować dowolnie, ponieważ ciąży na nim szereg obowiązków związanych z prawidłowym rozpatrzeniem skargi, w tym niezwłocznego jej załatwienia, nie później niż w terminie miesiąca (art. 237 § 1 kpa), informowania skarżącego o niezałatwieniu sprawy w terminie z podaniem przyczyn zwłoki oraz pouczeniem o prawie do wniesienia ponaglenia (art. 36 kpa w związku z treścią art. 237 § 4 kpa).

Zgodnie z treścią przepisu art. 18b ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym rada gminy jako organ kolegialny rozpatruje skargi na działania wójta i gminnych jednostek organizacyjnych, w tym powołania komisji skarg, wniosków i petycji. Rada gminy działając jako organ kolegialny, zgodnie z zasadą kolegialności, podejmuje wspólnie decyzję odpowiednią ilością głosów. Cechą charakterystyczną procesu decyzyjnego organu kolegialnego, jak zauważył organ nadzoru, jest wspólna analiza skargi, dyskusja nad nią oraz wspólne rozstrzygnięcie o jej zasadności. Końcowa decyzja rady gminy jest zatem zajęciem stanowiska przez wszystkich członków rady i przybiera formę uchwały, która musi zawierać uzasadnienie przedstawiające okoliczności faktyczne istotne w sprawie oraz wnioskowanie wynikowe, które doprowadziło do podjęcia konkretnego rozstrzygnięcia sprawy wniesionej na wokandę.

Mając na uwadze powyższe, w związku z rozstrzygnięciem nadzorczym Wojewody Śląskiego z dn. 30 października 2024 r., sygn. NPII.4131.1.818.2024, Przewodniczący Rady ponownie przekazał Komisji Skarg, Wniosków i Petycji (zwanej dalej Komisją), która zgodnie z poglądem doktryny udziela pomocy radzie gminy w sprawie przyjmowania i rozpatrywania m.in. skarg, skargę pani Urszuli Kowalczyk na Wójta Gminy Godów w związku z uporczywym odwlekaniem budowy gminnej drogi dojazdowej do posesji położonej w Łaziskach przy ul. Powstańców Śląskich 241 celem przeprowadzenia czynności wyjaśniających oraz przygotowania propozycji odpowiedzi. Jednakże Komisja jako organ wewnętrzny rady gminy nie ma w stosunku do niej władczych uprawnień, dlatego też nie może narzucać radzie udzielenia odpowiedzi na skargę o ściśle określonej treści, może jedynie przedstawić jej propozycję rozwiązań w stosunku do analizowanej sprawy, skargi.

Komisja ponownie zapoznała się z treścią skargi, złożonymi wyjaśnieniami przez Wójta pismem z dn. 10 września 2024 r., stanowiącymi odpowiedź na pismo Przewodniczącego Komisji z dn. 2 września 2024 r., protokołem z posiedzenia wspólnego Komisji Rady Gminy Godów z dn. 21 lutego 2022 r. oraz podjęła niezbędne kroki do całościowego przeanalizowania sprawy oraz przygotowania propozycji odpowiedzi (rozwiązania).

W dn. 28 listopada 2024 r. odbyło się drugie posiedzenie Komisji (pierwsze posiedzenie Komisji odbyło się w dn. 16 września 2024 r.) w celu ponownego przeanalizowania skargi pani Urszuli Kowalczyk. W posiedzeniu udział wzięli: skarżąca, Wójt oraz zainteresowani Radni. Komisja dokonała skrupulatnej analizy wszystkich kwestii merytorycznych i formalno-prawnych skargi. Ponadto Komisja ustaliła a Skarżąca potwierdziła, iż posiada już dostęp do drogi publicznej ul. Powstańców Śląskich, do której dojeżdża nowo wykonaną drogą wewnętrzną, powstałą w wyniku wykonania utwardzenia wewnętrznej drogi gminnej w Łaziskach, na odcinku od drogi technologicznej w kierunku posesji nr 241. Wójt przeprosił Skarżącą. Następnie Skarżąca oświadczyła, iż cofa wniesioną w dn. 22 sierpnia 2024 r. skargę i tym samym postępowanie skargowe stało się bezprzedmiotowe.

Mając na uwadze powyższe Komisja postanowiła zarekomendować Radzie Gminy umorzenie postępowania z powodu bezprzedmiotowości dalszego postępowania skargowego, co z kolei wiąże się z faktem, iż podejmując stosowną uchwałę należy odstąpić od pouczenia o którym mowa w art. 239 kpa.

Rada Gminy ustaliła, co następuje:

W uzasadnieniu skargi Skarżąca wyjaśniła, iż w 2021 r. z inicjatywy Wójta Gminy zostały podjęte działania zlecające wycenę drogi gminnej oraz stwierdziła, iż według jej wiedzy prywatne grunty, przez które przebiega droga poddana wycenie, mają zostać scalone, stąd zostały podjęte działania zmierzające do zamiany gruntów. Dalej wskazała, iż w dniu 21 lutego 2022 roku odbyło się Wspólne Posiedzenie Komisji Rady Gminy Godów, podczas którego Komisja Mienia Komunalnego, Ochrony Środowiska i Bezpieczeństwa Publicznego opiniowała wniosek o nabycie działki w drodze zamiany. Uzasadnieniem dla zamiany, zapisanym w protokole z tego posiedzenia komisji, była deklaracja Wójta, że – cytat: *Przejęcie działki 3758/396 o pow. 671 m² pozwoli na lepszy dojazd do prywatnych posesji oraz dojazd do drogi gminnej.* Jediną prywatną posesją, do której odnosi się ww. deklaracja Wójta jest posesja Skarżącej. Skarżąca oznajmiła ponadto, iż w 2022 roku aktem notarialnym potwierdzona została zamiana drogi gminnej w zamian za działkę należącą do prywatnego właściciela, w części zakrzewioną, na której ma powstać nowa droga gminna, o której mowa w protokole komisji. Jednocześnie zarzuciła, iż nie została w żaden sposób poinformowana o przeprowadzonej czynności prawnej pomimo, iż miała ona bezpośredni wpływ na jej sytuację, gdyż był to *jedyny trakt*, pozwalający na dostęp do jej posesji.

Faktem jest, iż działka gminna oznaczona ewidencyjnie nr 1633/399, oznaczona w ewidencji gruntów jako *droga* i opatrzona znakiem *dr* nie była drogą gminną, a jedynie utwardzona drogą wewnętrzną, która nie miała bezpośredniego dostępu do drogi publicznej, ale zapewniała dojazd do posesji Skarżącej. Zważywszy jednocześnie należy, iż Rada Gminy nigdy nie podjęła uchwały, aby zaliczyć drogę wewnętrzną położoną w sołectwie Łaziska na nieruchomości oznaczonej ewidencyjnie jako działka nr 1633/399 do kategorii dróg gminnych. Jednocześnie nadmienić należy, iż ww. działka decyzją Wójta Gminy Godów z dn. 7 października 2019 r., sygn. BU-BL.6831.24.2019 została podzielona i wówczas powstały działki oznaczone ewidencyjnie nr 3536/399 i 3537/399, które ponownie uległy podziałowi geodezyjnemu i w wyniku podziału powstały działki oznaczone ewidencyjnie nr 3761/399 oraz 3760/399 (decyzja Wójta Gminy Godów z dn. 16 września 2020 r., sygn. BU-BL.6831.31.2020).

Następnie aktem notarialnym Repertorium A nr 4425/2022 z dn. 13 czerwca 2022 r. doszło do zamiany działek między Gminą Godów z siedzibą w Godowie (44-340 Godów) przy ul. 1 Maja 53 a firmą CAPEK spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Skrzyszowie (44-348 Skrzyszów) przy ul. Powstańców Śląskich 236, wpisaną do KRS pod nr 0000065136. W wyniku zamiany pan Mariusz Adamczyk reprezentujący Gminę Godów przeniósł na rzecz firmy CAPEK spółka z ograniczoną odpowiedzialnością reprezentowaną przez panią Renatę Parchuta niezabudowaną działkę oznaczoną ewidencyjnie nr 3760/399 o pow. 0,0371 ha, położoną w Łaziskach w zamian za teren nieużytkowany, porośnięty samosiewem drzew i krzewów, zlokalizowany przy drodze publicznej ul. Powstańców Śląskich bez wykonanego zjazdu z drogi publicznej, czyli działkę oznaczoną ewidencyjnie nr 3758/396 o pow. 0,0673 ha, położoną w Łaziskach, którą pani Renata Parchuta reprezentująca firmę CAPEK spółka z ograniczoną odpowiedzialnością przeniósł na rzecz Gminy Godów.

Dokonana czynność prawna w żaden sposób nie wpłynęła na jakość życia Skarżącej ani jej rodziny, ponieważ nie została pozbawiona dojazdu do nieruchomości, stanowiącej jej własność, położonej w Łaziskach przy ul. Powstańców Śląskich 241, gdyż nadal korzystała z przejazdu po działkach oznaczonych ewidencyjnie nr 3761/399 oraz 3760/399, stanowiących drogę wewnętrzną o nawierzchni utwardzonej, nie posiadającej połączenia z drogą publiczną.

Jednocześnie z całą stanowczością zaznaczyć należy, iż Skarżąca nigdy nie posiadała prawnie uregulowanego dostępu do drogi publicznej ul. Powstańców Śląskich, ani też nie podjęła jakichkolwiek działań zmierzających do uregulowania dostępu do drogi publicznej. Zgodnie bowiem z treścią art. 145 Kodeksu cywilnego *jeżeli nieruchomość nie ma odpowiedniego dostępu do drogi publicznej lub do należących do tej nieruchomości budynków gospodarskich, właściciel może żądać od właścicieli gruntów sąsiednich ustanowienia za wynagrodzeniem potrzebnej służebności drogowej (droga konieczna).*

Wyjaśnić w tym miejscu należy, iż ustawa z dn. 19 lipca 2019 r. o zapewnieniu dostępności osobom ze szczególnymi potrzebami (tekst jednolity: Dz. U. z 2024 r., poz. 1411) nakłada na jednostki samorządu terytorialnego obowiązek podejmowania działań mających na celu zapewnienie dostępności osobom z niepełnosprawnościami do przestrzeni publicznej, a nie jak stwierdziła Skarżąca dostępu do drogi publicznej z prywatnej posesji, ale za wszelką cenę starała się odpowiednio uzasadnić swoje stanowisko. Stwierdziła wówczas, iż brak dostępu do drogi publicznej może znacząco utrudniać codzienne funkcjonowanie osoby niepełnosprawnej oraz uniemożliwić odpowiednie działanie służb medycznych w sytuacjach nagłych.

Powołując się z kolei na wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dn. 11 grudnia 2014 r., sygn. akt OSK 233/13, zważyć należy, iż sprzedaż działki gruntu stanowiącej drogę publiczną osobie fizycznej nie pozbawia jej charakteru drogi publicznej, a taka umowa sprzedaży może nosić wadę nieważności. Osoba fizyczna nie może być właścicielem drogi publicznej, a do takiej kategorii należy zaliczyć, np. drogę gminną. Z treści art. 2a oraz art. 7 ust. 2 i 3 ustawy z dn. 21 marca 1985 r. o drogach publicznych (tekst jednolity: Dz. U. z 2024 r., poz. 320 ze zm.) wynika, iż właścicielem dróg publicznych może być tylko podmiot publiczny, czyli Skarb Państwa lub jednostka samorządu terytorialnego. Z kolei w odniesieniu do dróg wewnętrznych właścicielem oprócz podmiotów publicznych mogą być również podmioty prywatne, w tym osoby fizyczne lub prawne (wyrok SA w Szczecinie z dn. 28 października 2020 r., sygn. akt I Aga 29/20). Zatem droga wewnętrzna należąca do gminy i nieposiadająca statusu drogi gminnej może być przedmiotem obrotu prawnego zarówno na rzecz osób fizycznych jak i osób prawnych. Wypada przy tym wskazać, iż zgodnie z definicją legalną zawartą w art. 8 ust. 1 ustawy o drogach publicznych za *drogi wewnętrzne* uznaje się: drogi, parkingi oraz place przeznaczone do ruchu pojazdów, niezaliczone do żadnej z kategorii dróg publicznych i niezlokalizowane w pasie drogowym tych dróg. Jedynie droga publiczna nie może być własnością ani osób fizycznych ani osób prawnych, ponieważ zgodnie z brzmieniem art. 140 ustawy z dn. 23 kwietnia 1964 r. Kodeks cywilny (tekst jednolity: Dz. U. z 2024 r., poz. 106 ze zm.) w granicach określonych przez ustawy i zasady współżycia społecznego właściciel może z wyłączeniem innych osób korzystać z rzeczy zgodnie ze społeczno-gospodarczym przeznaczeniem swego prawa (wyrok WSA w Gliwicach z dn. 30 października 2019 r., sygn. akt II SA/Gl 853/19). Gdyby przedmiotem sprzedaży bądź to zamiany miała być działka stanowiąca drogę publiczną konieczne byłoby najpierw pozbawienie jej charakteru drogi publicznej wraz z wyłączeniem jej z użytkowania.

Dalej ponieść należy, iż pojęcie „droga” zostało zdefiniowane w art. 4 pkt 2 ustawy o drogach publicznych i zgodnie z definicją legalną droga to *budowla składająca się z części i urządzeń drogi, budowli ziemnych, lub drogowych obiektów inżynierskich, określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 7 przepisy techniczno-budowlane ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. – Prawo budowlane, stanowiącą całość techniczno-użytkową, usytuowaną w pasie drogowym i przeznaczoną do ruchu lub postoju pojazdów, ruchu pieszych, ruchu osób poruszających się przy użyciu urządzenia wspomagającego ruch, jazdy wierzchem lub pędzenia zwierząt*. Z przytoczonej definicji wynika zatem, iż droga to budowla przeznaczona do prowadzenia ruchu drogowego zlokalizowanego w pasie drogowym. Jednocześnie podkreślić należy, iż drogi publiczne zostały wyłączone z obrotu prawnego, a samo sklasyfikowanie nieruchomości w ewidencji gruntów jako *droga* i opatrzenie znakiem *dr* nie jest wystarczające do uznania, iż działka taka stanowi drogę i tym samym zostaje wyłączona z obrotu (wyrok WSA w Krakowie z dn. 14 stycznia 2020 r., sygn. akt III SA/Kr 645/19).

Skarżąca w treści skargi podniosła, iż Gmina jest w posiadaniu projektu budowy drogi w tym miejscu, która docelowo ma mieć 6 m szerokości. Rada ustaliła, iż faktycznie została opracowana dokumentacja pn. *Projekt zagospodarowania działki na zadanie pn. Budowa drogi do terenów inwestycyjnych – ul. Powstańców Śląskich w Łaziskach – rozbudowa sieci dróg gminnych, poprawa komunikacji*, wyjaśniając zarazem, iż żadne przepisy nie nakładają na Wójta obowiązku natychmiastowej realizacji inwestycji, na którą wykonano projekt. Ostateczna decyzja odnośnie realizacji jakiegokolwiek inwestycji podejmowana jest, jeżeli istnieje realna możliwość pozyskania zewnętrznych środków finansowych.

Ponadto Skarżąca zarzuciła, iż Wójt od momentu zamiany działek nie podjął działań w celu zapewnienia jej dostępu do drogi publicznej, w tym nie zabezpieczył środków na budowę drogi na pozyskanym gruncie mimo, iż od czasu uzyskania informacji o zamianie gruntów domagała się zapewnienia dostępu do drogi publicznej.

Ze złożonych przez Wójta wyjaśnień wynika, iż Skarżąca była kilkakrotnie informowana, iż jej nieruchomości położona w Łaziskach przy ul. Powstańców Śląskich 241 nie posiada prawnie uregulowanego dostępu do drogi publicznej, gdyż drogowa działka gminna, nie posiada dostępu do drogi publicznej i mimo to nie podjęła żadnych kroków, aby ustanowić służebność drogową bądź ewentualnie drogę konieczną. Za to zwróciła się do z żądaniem, aby zapewnić jej dostęp do drogi publicznej oraz wyjaśniając przy okazji jak wygląda jej sytuacja osobista, rodzinna.

Bezsporny pozostaje fakt, iż Wójt mając na uwadze sytuację osobistą Skarżącej podjął decyzję, aby zrealizować zadanie inwestycyjne polegające na utwardzeniu wewnętrznej drogi gminnej w sołectwie Łaziska, na odcinku od drogi technologicznej w kierunku posesji nr 241, dzięki czemu zostanie zapewniony bezkolizyjny dojazd do posesji Skarżącej, niemniej jednak zaznaczyć należy, iż nadal Skarżąca nie będzie posiadała prawnie uregulowanego dojazdu dostępu do drogi publicznej ul. Powstańców.

Skarżąca wskazała a Radni potwierdzili, iż podczas wyjazdowego posiedzenia Komisji Mienia Komunalnego, Ochrony Środowiska i Bezpieczeństwa Publicznego, które odbyło się w marcu 2024 r., Wójt zadeklarował zabezpieczenie w budżecie środków finansowych z przeznaczeniem na utwardzenia pasa o szerokości 3 m zlokalizowanego na działce gminnej, oznaczonej ewidencyjnie nr 3758/396, stanowiącego dojazd do działki gminnej oznaczonej ewidencyjnie nr 3761/399. Utwardzenie drogi wewnętrznej na ww. działkach zapewni dostęp z posesji Skarżącej do drogi publicznej ul. Powstańców Śląskich.

Rada nadmieniła, iż w dn. 18 czerwca 2024 r. w biuletynie informacji publicznej Gminy Godów zostało ogłoszone *Zaproszenie do składania ofert cenowych w postępowaniu o wartości netto poniżej 130 000 zł w zakresie robót budowlanych - utwardzenie wewnętrznej drogi gminnej w Łaziskach*. Zaproszenie do składania ofert cenowych było korygowane a zainteresowani wykonawcy mogli złożyć do dn. 8 lipca 2024 r. ofertę na realizację zadania, obejmującego wykonanie nawierzchni drogi z tłuczni na odcinku o długości 93 mb i szerokości 3 m, na działkach oznaczonych ewidencyjnie nr 3761/399, 3758/396 oraz 3795/396.

Rada ustaliła, iż w dn. 9 lipca 2024 r. rozstrzygnięto ww. postępowanie i za najkorzystniejszą uznano ofertę złożoną przez firmę Handel Artykułami i Materiałami Budowlanymi oraz Opałem Ostrzołek Henryk, która zobowiązała się wykonać utwardzenie za kwotę 36 285 zł., w terminie 60 dni, licząc od dnia podpisania umowy. Umowa z Wykonawcą została podpisana w dn. 20 sierpnia 2024 r. i w tym dniu został również przekazany plac budowy. Dalej na podstawie treści pisma Wójta z dn. 10 września 2024 r. stwierdzono, iż umowa do podpisu była przygotowana już w dn. 7 sierpnia 2024 r. oraz zgodzono się ze złoży nimi wyjaśnieniami, iż *Regulamin udzielania zamówień, których wartość nie przekracza wyrażonej w złotych równowartości 130 000 zł netto*, stanowiący załącznik do zarządzenia Wójta Gminy Godów nr 120.1.2021 z dn. 4 stycznia 2021 r. nie przewiduje terminów podpisywania umów po wyłonieniu wykonawcy.

Mając na uwadze poczynione ustalenia zgodzono się ze Skarżąca, iż mimo wyłonienia przez Gminę firmy do wykonania utwardzenia wewnętrznej drogi gminnej w Łaziskach na dzień złożenia skargi, tj. 22 sierpnia 2024 r., nie ruszyły jeszcze prace w terenie (powyższe potwierdził Kierownik Referatu Inwestycji i Gospodarki Komunalnej), ale na dzień złożenia skargi umowa z Wykonawcą była podpisana i teren budowy był przekazany. W pierwszej kolejności, na co zwróciła uwagę Skarżąca, co również pozostaje bezsporne konieczne było przeprowadzenie wycinki drzew i krzewów, aby przygotować teren pod front robót budowlanych. Po wykonaniu wycinki przez mieszkańca Łazisk Wykonawca od razu przystąpił do realizacji inwestycji. Dalej, stwierdzono, iż w dn. 24 października 2024 r. podczas wyjazdowego posiedzenia Komisji Mienia Komunalnego, Ochrony Środowiska i Bezpieczeństwa Publicznego sprawdzono wykonanie przedmiotowego zadania i wówczas ustalono, iż Wykonawca zadanie wykonał prawidłowo, zgodnie ze sztuką budowlaną. Tym samym Skarżącej został zapewniony dostęp do drogi publicznej ul. Powstańców Śląskich w Łaziskach.

Skarżąca na posiedzeniu Komisji w dn. 28 listopada 2024 r. potwierdziła, iż faktycznie zostało wykonane utwardzenie działek gminnych, o którym mówił na wyjazdowym posiedzeniu komisji Wójt i obecnie dojeżdża do swojej posesji nowo wykonaną drogą wewnętrzną. Wójt przeprosił Skarżącą i wówczas

Skarżąca oświadczyła, iż cofa wniesioną w dn. 22 sierpnia 2024 r. skargę, a zatem postępowanie stało się bezprzedmiotowe.

Wyjaśnić należy, iż postępowanie skargowe opiera się na zasadzie skargowości związanej z zasadą dyspozycyjności, co zaś sprowadza się do zapewnienia Skarżącej możliwości pełnego rozporządzania sprawą aż do formalnego jej zakończenia. Jeżeli Skarżąca posiada uprawnienie do zainicjowania postępowania, to tym bardziej przysługuje jej uprawnienie do rezygnacji z jego dalszego prowadzenia (wyrok NSA z dn. 29 marca 2012 r., sygn. akt II OSK 76/11; wyrok WSA w Gdańsku z dn. 13 października 2010 r., sygn. akt II SA/Gd 586/10).

Odstąpienie od popierania skargi, która w postępowaniu skargowym stanowi jedyny konieczny i niezbędny warunek wszczęcia oraz prowadzenia postępowania jest równoznaczne z rezygnacją z rozpoznania sprawy, a także uzyskania merytorycznego jej rozstrzygnięcia. Oświadczenie o cofnięciu skargi oznacza, iż postępowanie stało się bezprzedmiotowe. Na skutek wycofania skargi przestaje istnieć element warunkujący nawiązanie stosunku materialnego, a organ pozbawiony skargi nie może kontynuować prac oraz postępowania, a w efekcie orzec w sposób merytoryczny (wyroki NSA z dn. 9 grudnia 2015 r., sygn. akt II OSK 929/14; z dn. 14 września 2011 r., sygn. akt II OSK 1339/10; z dn. 9 marca 2012 r., sygn. akt I OSK 394/11).

Skoro zatem Skarżąca jest dysponentem złożonej skargi, to do czasu jej załatwienia oraz rozstrzygnięcia może skargę cofnąć, a organ rozpatrujący skargę jest związany zarówno treścią skargi, jak i rezygnacją z tej skargi.

Mając na uwadze powyższe zważyć należy, iż w niniejszej sprawie Skarżąca zadysponowała skargą poprzez jej cofnięcie, a takie działanie skutkuje obiektywną bezprzedmiotowością postępowania skargowego z uwagi na wiążący organ brak żądania uprawionego podmiotu.

W związku z powyższym, mając na uwadze stan faktyczny i prawny, Rada umarza postępowanie skargowe z powodu bezprzedmiotowości dalszego postępowania wywołanego oświadczeniem Skarżącej o rezygnacji z popierania skargi na skutek jej cofnięcia, co nastąpiło podczas posiedzenia Komisji Skarg, Wniosków i Petycji w dniu 28 listopada 2024 roku.

KARTA INFORMACYJNA
do projektu uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na Wójta Gminy Godów

Osoba merytorycznie odpowiedzialna za przygotowanie aktu 10.12.2024 Grzegorz Kopiec data i podpis	Radca Prawny 10.12.2024 Przemysław Pluta	Skarbnik Gminy -	Zastępca Wójta 12.12.2024 Tomasz Kasperuk	Sekretarz Gminy
Akceptacja Kierownika Referatu - data i podpis	data i podpis	data i podpis	data i podpis	data i podpis
Wpłynęło do biura rady	Skierowano do zaopiniowania na posiedzenia Komisji		Wynik głosowania	
10.12.2024 Agnieszka Mitko data i podpis	<input type="checkbox"/> Edukacji, Kultury i Zdrowia		za	
			przeciw	
			wstrzymujących się	
	<input type="checkbox"/> Mienia Komunalnego, Ochrony Środowiska i Bezpieczeństwa Publicznego		za	
			przeciw	
			wstrzymujących się	
<input type="checkbox"/> Rozwoju Gospodarczego i Budżetu		za		
		przeciw		

		wstrzymujących się	
--	--	--------------------	--