

**Projekt**

z dnia 20 lutego 2025 r.

Zatwierdzony przez .....

**UCHWAŁA NR .....  
RADY GMINY GODÓW**

z dnia ..... 2025 r.

**w sprawie wyrażenia zgody na rozwiązanie stosunku pracy z radnym**

Na podstawie art. 25 ust. 2 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t. j. Dz .U. 2024 r. poz. 1465 z późn. zm.)

**Rada Gminy Godów uchwała:**

§ 1. 1. Wyraża się zgodę na rozwiązanie stosunku pracy z radnym Gminy Godów [REDACTED] . B.  
zatrudnionym w Wojewódzkim Ośrodku Ruchu Drogowego w Katowicach.

2. Uzasadnienie stanowiska Rady Gminy Godów stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 2. Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Gminy Godów.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

## Uzasadnienie

W dniu 28 października 2024 r. Rada Gminy Godów podjęła uchwałę nr VII/53/2024 w sprawie odmowy wyrażenia zgody na rozwiązanie stosunku pracy z radnym, która została doręczona w dniu 31 października 2024 r. organowi nadzoru.

Organ nadzoru na podstawie art. 91 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (tekst jednolity: Dz. U. z 2024 r., poz. 1465 z późn. zm.) stwierdził nieważność ww. uchwały, zaznaczając jednocześnie, iż podjęcie niniejszej uchwały nastąpiło z istotnym naruszeniem obowiązującego prawa. W ocenie organu nadzoru Rada Gminy nie wykazała w przekonujący sposób, że rozwiązanie stosunku pracy z radnym nastąpiło w związku z wykonywaniem mandatu radnego. Jednocześnie zarzucił, iż w uzasadnieniu uchwały brak było przekonującej argumentacji, która wiązałaby konkretne zdarzenia związane z wykonywaniem przez radnego mandatu z rozwiązaniem z nim umowy o pracę. Nadmienił również, iż Rada Gminy w swych ustaleniach i ocenie stanu faktycznego oparła swoje stanowisko na dwóch sprzecznych ze sobą twierdzeniach - pracodawcy i pracownika oraz z niewidomych przyczyn - przyznała rację tylko twierdzeniom pracownika (radnego). Ponadto Rada Gminy nie ustosunkowała się w żaden sposób do wniosku pracodawcy o wyrażenie zgody na rozwiązanie stosunku pracy, nie dokonała jego oceny i przede wszystkim nie skonfrontowała go w kontekście wyjaśnień radnego. W ten sposób arbitralnie przyjęła, że przyczyną działań pracodawcy zmierzających do rozwiązania stosunku pracy z radnym są zdarzenia związane z wykonywaniem mandatu radnego, co jednak nie znajduje pełnego odzwierciedlenia w aktach sprawy.

Mając na uwadze powyższe, w związku z rozstrzygnięciem nadzorczym Wojewody Śląskiego z dnia 29 listopada 2024 r., sygn. NPII.4131.1.925.2024, Rada Gminy ponownie zajęła się sprawą i dokonała skrupulatnej analizy wszystkich kwestii merytorycznych i formalno-prawnych zawisłej sprawy oraz ustaliła, co następuje:

W dniu 9 września 2024 roku do Przewodniczącego Rady Gminy Godów wpłynęło pismo Dyrektora Wojewódzkiego Ośrodka Ruchu Drogowego (zwane dalej: WORD) w Katowicach w sprawie wyrażenia przez Radę Gminy Godów zgody na rozwiązanie umowy o pracę zawartą z Radnym Rady Gminy Godów . B. . Wówczas pismem z dnia 13 września 2024 roku, które zostało doręczone radnemu . B. w dniu 16 września 2024 roku, Przewodniczący Rady Gminy zwrócił się z prośbą o złożenie wyjaśnień oraz ustosunkowanie się do wniosku WORDU w Katowicach, jednocześnie wyznaczając radnemu 7 dniowy termin na udzieleni stosownych wyjaśnień. Zważyć należy, iż w wyznaczonym terminie radny nie złożył jakichkolwiek wyjaśnień.

Dopiero w dniu 15 października 2024 roku pismem z dnia 9 października 2024 roku radny . B. przekazał Radzie Gminy swoje stanowisko w sprawie, wskazując, iż „*podawana w piśmie WORDU w Katowicach informacja jest absolutnie nieprawdziwa i nie tylko nie zostało sprecyzowane na czym rzekome nadużycie miałyby polegać ale nie przedstawiono również jakichkolwiek dowodów na swoje twierdzenie.*” Dalej nadmienił, iż „*działania jakich dopuszcza się w stosunku do mnie WORD w Katowicach noszą znamiona nacisków politycznych i dyskryminacji ze względu na moje poglądy wyrażane w pracy radnego. (...) Aktualne działania ze strony osób przełożonych odczytuję wyłącznie jako personalny atak na moją osobę - zemstę za brak sprzeniewierzenia się ślubowania radnego.*” Przedstawiając swoje stanowisko oraz argumenty na jego potwierdzenie radny . B. opisał jaką prowadzi działalność i jak scedował prowadzenie firmy na zatrudnionego pracownika zaznaczając, iż „*nigdy w okresie L4 nie wykonywałem pracy, która pozostałaby w sprzeczności z moim zwolnieniem lekarskim (...) zatrudniam jedną osobę, która wykonuje obowiązki zawodowe pod moją nieobecność (...). Dzięki dużemu doświadczeniu oraz zaangażowaniu sama może wykonywać wszystkie czynności do prawidłowego funkcjonowania firmy.*” Ponadto wskazał, że: „*nigdy nie byłem zaangażowany politycznie po stronie jakiegóż konkretnej partii, do Rady Gminy startowałem jako osoba niezrzeszona, z własnego komitetu wyborczego bez przynależności partyjnej.*”

Mając na uwadze enigmatyczną treść pisma WORDU w Katowicach bez jakichkolwiek dowodów oraz złożone wyjaśnienia przez radnego . B. Rada Gminy dała wiarę wyjaśnieniom złożonym przez . B. i tym samym w dniu 28 października 2024 roku Rada Gminy Godów podjęła uchwałę nr VII/53/2024 w sprawie odmowy wyrażenia zgody na rozwiązanie stosunku pracy z radnym, wobec której nadzór prawny wszczął postępowanie nadzorcze oraz w efekcie stwierdził jej nieważność.

Ponownie procedując sprawę Przewodniczący Rady pismem z dnia 4 grudnia 2024 roku zwrócił się do WORDu w Katowicach z prośbą o przekazanie informacji, które mogły rzucić nowe światło na przedmiotową sprawę oraz pozwoliłyby na wnikliwe i obiektywne zbadanie motywów oraz argumentów pracodawcy zamierzającego rozwiązać stosunek pracy z radnym. WORD w Katowicach pismem z dnia 23 grudnia 2024 roku, które wpłynęło do kancelarii Urzędu Gminy w dniu 30 grudnia 2024 roku, złożył szereg wyjaśnień, z których wynika, iż radny [REDAKTOWANE] . B. [REDAKTOWANE] pełnił funkcje Kierownika Oddziału Terenowego w Jastrzębiu-Zdroju [REDAKTOWANE]. Na zwolnieniu lekarskim przebywał w okresie o [REDAKTOWANE]. Pracodawca wyraźnie wskazał, że radny przebywając na zwolnieniu lekarskim wykonywał czynności przy obsłudze punktu gastronomicznego w zakresie prowadzonej działalności gospodarczej w dniu 24 sierpnia 2024 na pikniku w Godowie, co potwierdza decyzja wydana przez Zakład Ubezpieczeń Społecznych odmawiająca wypłaty zasiłku chorobowego z powodu wykorzystywania zwolnienia lekarskiego niezgodnie z jego przeznaczeniem. Dyrektor WORDu wyjaśnił, iż w WORD [REDAKTOWANE]

[REDAKTOWANE] . B. [REDAKTOWANE].” Reasumując, pracodawca wskazał, iż „powodem rozwiązania umowy o pracę jest fakt wykorzystywania przez pana [REDAKTOWANE] . B. [REDAKTOWANE] zwolnienia chorobowego (L-4) niezgodnie z jego przeznaczeniem, który w trakcie przedmiotowego zwolnienia chorobowego wykonywał czynności związane z prowadzeniem jego własnej działalności gospodarczej, czym rażąco naruszył zasady wykorzystywania zwolnień chorobowych.”

Sprawa wyrażenia zgody na rozwiązanie stosunku pracy z radnym była jednym z punktów porządku obrad wspólnego posiedzenia Komisji Rady Gminy w dniu 23 stycznia 2024 roku, na które został zaproszony przedstawiciel WORDu, ale nie pojawił się na ww. posiedzeniu, przesłał jedynie wiadomość, że podtrzymuje stanowisko zawarte w piśmie z dnia 23 grudnia 2024 roku. Rada Gminy po ponownym, starannym przeanalizowaniu stanu faktycznego ustaliła, że sporne strony zgadzają się, iż radny [REDAKTOWANE] . B. [REDAKTOWANE] pełnił funkcje Kierownika Oddziału Terenowego w Jastrzębiu-Zdroju [REDAKTOWANE] oraz, że przebywał na zwolnieniu lekarskim w okresie [REDAKTOWANE] w pozostałym zakresie nie ma żadnych punktów wspólnych, a złożone wyjaśnienia są sprzeczne. Niemniej biorąc pod uwagę całokształt sprawy oraz dowody na poparcie stanowisk przedstawionych przez sporne strony Rada Gminy daje wiarę stanowisku przedstawionemu przez WORD w Katowicach. Jednocześnie Rada Gminy stoi na stanowisku, iż uchwała o wyrażeniu zgody na rozwiązanie stosunku pracy z radnym nie rozstrzyga o tym, czy radny ma zostać zwolniony, a jedynie usuwa przeszkodę rozwiązania stosunku pracy i pozwala na rozwiązanie stosunku pracy z radnym przez Pracodawcę, do którego należy ocena przyczyn wypowiedzenia, a w razie rozwiązania stosunku pracy rozstrzygnięcie sporu będzie należało do właściwości sądu pracy (wyrok NSA z dnia 24 października 2018 r., sygn. II OSK 659/17). Nadto radni zwrócili uwagę na przepis art. 25 ust. 2 ustawy o samorządzie gminnym, który przyznaje szczególną ochronę stosunkowi pracy radnego i tak zgodnie z treścią ww. przepisu rozwiązanie z radnym stosunku pracy wymaga uprzedniej zgody rady gminy, której jest członkiem. Rada Gminy odmawia (ma obowiązek odmówić) zgody na rozwiązanie stosunku pracy z radnym, jeżeli podstawą rozwiązania tego stosunku są zdarzenia związane z wykonywaniem przez radnego mandatu. Treść tego przepisu wskazuje, że wyrażenie zgody na rozwiązanie z radnym stosunku pracy lub odmowa jest pozostawione uznaniu rady gminy, z tym że w sytuacji, gdy dojdzie ona do przekonania, że podstawą rozwiązania tego stosunku są zdarzenia związane z wykonywaniem przez radnego mandatu, rada gminy zobowiązana jest odmówić wyrażenia zgody. W realiach niniejszej sprawy nie zostało w żaden sposób wykazane przez radnego, aby rozwiązanie stosunku pracy było w jakikolwiek sposób powiązane z wykonywaniem przez niego funkcji radnego, zaś "przestrzeganie obowiązków pracowniczych nie stanowi elementu wykonywania mandatu radnego, a tym samym rozwiązanie umowy z powodu ich naruszenia nie może zostać uznane za pozostające w związku przyczynowym z wykonywaniem tego mandatu" (tak WSA w Gorzowie Wielkopolskim, wyrok z 21.10.2021r., sygn. akt II SA/Go 509/21).

W świetle poczynionych ustaleń Rada Gminy podjęła uchwałę o wyrażeniu zgody na rozwiązanie stosunku pracy z radnym [REDAKTOWANE] . B. [REDAKTOWANE].

**KARTA INFORMACYJNA**  
**do projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na rozwiązanie stosunku pracy z radnym**

osoba merytorycznie odpowiedzialna za przygotowanie aktu	Radca Prawny	Skarbnik Gminy	Zastępca Wójta	Sekretarz Gminy		
data i podpis						
Akceptacja Kierownika Referatu	data i podpis	data i podpis	data i podpis	data i podpis		
data i podpis						
Wpłynęło do biura rady		Skierowano do zaopiniowania na posiedzenia Komisji		Wynik głosowania		
data i podpis		oEdukacji, Kultury i Zdrowia		za		
				przeciw		
				wstrzymujących się		
		oMienia Komunalnego, Ochrony Środowiska i Bezpieczeństwa Publicznego		za		przeciw
						wstrzymujących się
		oRozwoju Gospodarczego i Budżetu		za		przeciw
						wstrzymujących się